

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Уральский государственный педагогический университет»  
Кафедра физики, технологии и методики обучения физике и технологии

*На правах рукописи*

ГУСЕВА Катарина Сергеевна

**МЕТОДИКА ОЦЕНИВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ РЕАЛИЗАЦИИ  
ОСНОВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ  
В ДОПОЛНИТЕЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ**

Диссертация на соискание академической степени магистра  
Направление «44.04.01 Педагогическое образование»  
Магистерская программа «STEM-технологии в образовании»

Допустить к защите  
Зав. кафедрой  
\_\_\_\_\_ А.П.Усольцев

Руководитель ОПОП  
\_\_\_\_\_

подпись

**Научный руководитель:**  
доктор педагогических наук,  
профессор  
Зуев Петр Владимирович  
\_\_\_\_\_

Екатеринбург, 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>4</b>
<b>ГЛАВА 1 АНАЛИЗ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ И ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЙ ОЦЕНИВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ РЕАЛИЗАЦИИ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В ДОПОЛНИТЕЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ .....</b>	<b>8</b>
1.1 Нормативно-правовое обоснование оценивания результатов реализации дополнительных общеобразовательных программ .....	8
1.2 Теоретические подходы к определению понятий: «результат реализации дополнительной общеобразовательной программы», «оценивание результатов реализации программы», «качество реализуемых программ» .....	14
Выводы по 1 главе.....	25
<b>ГЛАВА 2 МЕТОДИКА ПОВЫШЕНИЯ ОБЪЕКТИВНОСТИ ОЦЕНИВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ РЕАЛИЗАЦИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ .....</b>	<b>26</b>
2.1 Обоснование модели методики повышения объективности результатов реализации программы в дополнительном образовании .....	26
2.2 Модель методики повышения объективности результатов реализации программы в дополнительном образовании .....	29
Выводы по 2 главе.....	46
<b>ГЛАВА 3 ОРГАНИЗАЦИЯ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ ПРОВЕРКИ РАЗРАБОТАННОЙ МЕТОДИКИ ПОВЫШЕНИЯ ОБЪЕКТИВНОСТИ РЕЗУЛЬТАТОВ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ В ДОПОЛНИТЕЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ .....</b>	<b>47</b>
3.1 Констатирующий этап. Диагностика состояния контрольной и оценочной деятельности педагогов дополнительного образования .....	47
3.2 Поисковый этап. Разработка методики повышения объективности результатов реализации программы в дополнительном образовании .....	51
3.3 Формирующий этап. Результаты апробации методики повышения объективности результатов реализации программы .....	54
Выводы по 3 главе.....	60

<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>61</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....</b>	<b>63</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b>	

## ВВЕДЕНИЕ

«В постиндустриальном обществе, где решены задачи удовлетворения базовых потребностей человека, на передний план выдвигаются ценности самовыражения, личностного роста и гражданской солидарности. Применительно к образованию это означает переход от задачи обеспечения доступности и обязательности общего, "массового" образования к задаче проектирования пространства персонального образования для самореализации личности»[2, с. 125]. Одним из средств самореализации обучающихся в условиях постиндустриализации становится дополнительное образование. Именно оно привлекает к себе большое внимание властей и общественности, так как это «уникальная и конкурентоспособная социальная практика наращивания мотивационного потенциала личности и инновационного потенциала общества»[46, с. 18]. Конкурентоспособность – это степень притягательности для реального потребителя, однако в условиях отсутствия стандартов в дополнительном образовании и, как следствие, отсутствие официальных диагностических методик качественный расчет степени конкурентоспособности дополнительного образования не может быть выполнен в полной мере.

Политика государства, в рамках реализации Концепции развития дополнительного образования детей, в части развития системы управления качеством реализации дополнительных общеобразовательных программ, на сегодняшний день предполагает «внедрение и совершенствование современных федеральных государственных требований к дополнительным предпрофессиональным программам, разработку и внедрение механизмов, критериев и инструментария для независимой оценки качества реализации дополнительных общеобразовательных программ, эффективности деятельности образовательных организаций, индивидуальных предпринимателей»[56, с.195].

Вопросам разработки и внедрения механизмов, критериев и инструментария для независимой оценки в различных аспектах ее изучения, исследованию общих принципов мониторинга качества образования посвящено большое количество научных работ как зарубежных, так и отечественных авторов, к ним можно отнести: Ш.А. Амонашвили, А.Г. Бермуса, Л.Н. Буйлову, И.В. Ильина, М.Р. Катунову, Л.Г. Логинову, Н.Ю. Максимову, Т.Г. Новикову,

М.М. Поташника, А.С. Прутченкова, Н.Ф. Радионову, Л.Л. Редько, Л.М. Фридмана, Т.И. Шамова, Д.Б. Эльконина и др.

Тем не менее, научные доводы, представленные в указанных работах, не систематизированы в полной мере и не адаптированы к деятельности учреждений дополнительного образования в условиях современных требований, предъявляемых к оцениванию результатов реализации дополнительных общеобразовательных программ. Анализ литературы, методов оценки результатов деятельности в системе дополнительного образования детей, проведенный в ходе исследования, позволил выявить нерешенные противоречия:

1. **На социальном уровне:** между возлагаемой государством на дополнительное образование миссией по «обеспечению права человека на развитие и свободный выбор различных видов деятельности, в которых происходит личностное и профессиональное самоопределение детей и подростков» и в «остром дефиците современных средств организации дополнительного образования» для качественной реализации высокотехнологичных программ [42, с. 49];

2. **На теоретическо-педагогическом уровне:** между необходимостью контроля и оценки освоения дополнительной общеобразовательной программы как одного из условий обеспечения достойного качества и отсутствием адаптированных механизмов, критериев и инструментария для независимой оценки результатов освоения дополнительных общеобразовательных программ.

Важность разрешения указанных противоречий определяет **актуальность темы** и позволяет сформулировать его **проблему**: как следует организовать оценивание результатов реализации общеобразовательной программы, чтобы обеспечить достойное качество реализуемых программ.

Актуальность, недостаточная теоретическая разработанность проблемы обусловили выбор **темы исследования** - методика оценивания результатов реализации общеобразовательной программы в дополнительном образовании, как средство достижения достойного качества реализуемых общеобразовательных программ в учреждении дополнительного образования детей.

**Объект исследования:** процесс дополнительного образования.

**Предмет исследования:** процесс повышения объективности оценивания качества и результативности реализации дополнительной общеобразовательной программы.

**Гипотеза:** процесс повышения объективности оценивания качества и результативности реализации общеобразовательной программы в дополнительном образовании будет достигнут, если:

- введутся в действие соответствующие специфике программы измерения, критерии, формулировки, параметры;
- учтены индивидуальные, возрастные особенности учащихся, а также срок обучения по программе;
- оценивание результатов построено на принципе осознанности критериев со стороны педагога и учащегося;
- а также применена открытость проведения процедуры оценивания и обработки результатов.

**Эффективность** реализации предложенной методики повышения объективности оценивания результатов реализации общеобразовательной программы в дополнительном образовании приведет к:

- конкретизации соответствующих специфике программ контрольно-измерительных показателей;
- установлению требований к усвоению программ согласно особенностям учащихся и сроку обучения;
- формированию понятийного аппарата педагога и учащегося в отношении критериев оценивания;
- установлению норм, сроков, необходимости проведения процедуры оценивания и обработки результатов.

**Цель исследования** – разработка методики повышения объективности оценивания результатов реализации общеобразовательной программы в дополнительном образовании.

В соответствии с проблемой, целью и гипотезой определены следующие задачи исследования:

- На основе теоретического анализа проблемы исследования дать определения понятиям «дополнительная общеобразовательная программа», «результат реализации дополнительной общеобразовательной программы»,

«оценивание результатов реализации программы», «качество реализуемых программ»;

- Выявить специфику оценки результатов реализации дополнительных общеобразовательных программ, как одного из условий обеспечения достойного качества дополнительного образования;
- Разработать методику повышения объективности оценивания результатов реализации общеобразовательной программы, способствующей комплексной оценке результатов реализации программы: механизмы, критерии, инструментарий;
- Организовать экспериментальную проверку разработанной методики оценивания результатов реализации дополнительной общеобразовательной программы.

Методы исследования: изучение и анализ научно-методической литературы по проблеме исследования; изучение и анализ систем мониторинга и оценки результатов в образовательных организациях; эксперимент по задачам исследования; наблюдение, опрос, описание и др.

# **ГЛАВА 1**

## **АНАЛИЗ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ И ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЙ ОЦЕНИВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ РЕАЛИЗАЦИИ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ В ДОПОЛНИТЕЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ**

### **параграф 1.1 Нормативно-правовое обоснование оценивания результатов реализации дополнительных общеобразовательных программ**

«В постиндустриальном обществе, где решены задачи удовлетворения базовых потребностей человека, на передний план выдвигаются ценности самовыражения, личностного роста и гражданской солидарности. Применительно к образованию это означает переход от задачи обеспечения доступности и обязательности общего, "массового" образования к задаче проектирования пространства персонального образования для самореализации личности»[24, с. 2]. Одним из средств самореализации обучающихся в условиях постиндустриализации становится дополнительное образование. Именно оно привлекает к себе большое внимание властей и общественности, так как это «уникальная и конкурентоспособная социальная практика наращивания мотивационного потенциала личности и инновационного потенциала общества»[24, с. 3]. Конкурентоспособность – это степень притягательности для реального потребителя, однако в условиях отсутствия стандартов в дополнительном образовании и, как следствие, отсутствие официальных диагностических методик качественный расчет степени конкурентоспособности дополнительного образования не может быть выполнен в полной мере.

Политика государства, в рамках реализации Концепции развития дополнительного образования детей, в части развития системы управления качеством реализации дополнительных общеобразовательных программ, на сегодняшний день предполагает «внедрение и совершенствование современных федеральных государственных требований к дополнительным предпрофессиональным программам, разработку и внедрение механизмов, критериев и инструментария для независимой оценки качества реализации



дополнительных общеобразовательных программ, эффективности деятельности образовательных организаций, индивидуальных предпринимателей»[24, с.5].

Однако, несмотря на необходимость внедрения механизмов, критериев и инструментария для независимой оценки качества реализации дополнительных общеобразовательных программ стоит отметить неприменимость этих разработок в системе дополнительного образования. Достаточно длительный период система дополнительного образования имела автономный статус в образовании РФ и позиционировала себя, как структура, обеспечивающая досуг детей без предъявления требований к воспитанию и развитию учащихся. Как следствие, отсутствуют программное, учебно-методическое обеспечение, требования к оценке и контролю результативности посещения кружков, секций, клубов, творческих объединений. Только в 1992 году, в связи с выходом Закона об образовании меняется правовой статус учреждений дополнительного образования, появляются требования к программно-методическому комплексу, конкретизируются требования к целям, содержанию, результатам образования. В связи с Болонским процессом начинается модернизация образования, с этого момента дополнительное образование становится частью всей системы образования Российской Федерации. С усилением контроля финансирования образовательных организаций в условиях их конкуренции начинает формироваться система оценки качества образования на различных уровнях: федеральном, региональном, муниципальном. С введением Профессионального стандарта актуальным становится решение задачи разработки моделей педагогического мониторинга, так как реализация обобщенной трудовой функции, преподавание по дополнительным общеобразовательным (общеразвивающим) программам, должна, в частности, осуществляться через педагогический контроль и оценку освоения дополнительной общеобразовательной программы.

Учитывая отсутствие образовательных стандартов в дополнительном образовании, актуальным становится наличие в образовательной организации собственной системы мониторинга освоения дополнительной общеобразовательной программы, основным инструментом которого является диагностика образовательного процесса. Основными критериями диагностики образовательного процесса, предъявляемыми к качеству образования в рамках реализации дополнительной общеобразовательной программы, согласно

введенному профессиональному стандарту педагога дополнительного образования, становятся полнота и качество реализации программы. Так же как и в общем образовании, данные критерии в дополнительном образовании должны формировать не только знания и определенные компетенции учащихся, а, прежде всего, личность ребёнка, его воспитание и развитие.

На основании вышеперечисленного и в целях изучения нормативных документов, регламентирующих осуществление оценочной деятельности образовательных организаций, первым этапом работы над диссертацией стал анализ нормативно-правового сопровождения оценочной деятельности качества дополнительного образования.

Для анализа были использованы следующие нормативно-правовые акты:

- Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;
- Приказ Министерства просвещения РФ от 09.11.2018 г. № 196 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным программам»;
- Профессиональный стандарт педагога дополнительного образования, утвержденного Приказом Минтруда России от 05.05.2018 № 298н «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог дополнительного образования детей и взрослых» (зарегистрировано в Минюсте России 28.08.2018 № 52016);
- Порядок проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность (утвержден Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 7 апреля 2014 г. N 276 г.);
- Постановление Правительства РФ от 5 августа 2013 г. N 662 "Об осуществлении мониторинга системы образования" (с изменениями и дополнениями);
- Концепция развития дополнительного образования детей (утверждена распоряжением Правительства РФ от 04.09.2014 г. № 1726).
- Требования к содержанию и оформлению образовательных программ дополнительного образования детей (Письмо Министерства образования РФ от 18.06.2003 № 28-02-484/16).

В Федеральном Законе об образовании в Российской Федерации 2012 года в отношении дополнительного образования применяется следующее понятие «дополнительное образование – это вид образования, который направлен на всестороннее удовлетворение образовательных потребностей человека в интеллектуальном, духовно-нравственном, физическом и (или) профессиональном совершенствовании и не сопровождается повышением уровня образования»[15]. «К дополнительным образовательным программам относятся: дополнительные общеобразовательные программы – дополнительные общеразвивающие программы, дополнительные предпрофессиональные программы; дополнительные профессиональные программы – программы повышения квалификации, программы профессиональной переподготовки»[15]. «Содержание дополнительных общеразвивающих программ и сроки обучения по ним определяются образовательной программой, разработанной и утвержденной организацией, осуществляющей образовательную деятельность. Содержание дополнительных предпрофессиональных программ определяется образовательной программой, разработанной и утвержденной организацией, осуществляющей образовательную деятельность, в соответствии с федеральными государственными требованиями»[15].

Однако, не в одном пункте Закона об образовании, касающегося реализации дополнительной общеразвивающей программы, не закреплены требования к результату и оценке программы.

В условиях отсутствия стандартов дополнительного образования, требований к качеству дополнительного образования, закрепленных в Законе об образовании, стандартом результата могут стать другие нормативно-правовые акты государства.

Утверждение Профессионального стандарта «Педагог дополнительного образования детей и взрослых» закрепляет одной из трудовых функций педагога дополнительного образования – «педагогический контроль и оценка освоения дополнительной общеобразовательной программы». К основным трудовым действиям педагога в рамках данной функции относится: «контроль и оценка освоения дополнительных общеобразовательных (общеразвивающих) программ; анализ и интерпретация результатов педагогического контроля и оценки; оценка изменений в уровне подготовленности учащихся в процессе

освоения дополнительной общеобразовательной (общеразвивающей) программы»[37, с.1]. Кроме этого, при прохождении аттестационных процедур на установление квалификационных категорий педагогическим работникам обязательным условием является предоставление информации о «достижении обучающимися положительной динамики результатов освоения образовательных программ по итогам мониторингов, проводимых организацией; достижения обучающимися положительных результатов освоения образовательных программ по итогам мониторинга системы образования, проводимого в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 5 августа 2013 г. №662; выявления и развития способностей обучающихся к научной (интеллектуальной), творческой, физкультурно-спортивной деятельности»[30], что способствует разработке механизмов оценки результатов на уровне образовательной организации. А также создание некоего эталона на уровне муниципалитета, позволяющего сравнивать достижения обучающихся соответствующих организаций дополнительного образования и подтверждающих эффективность деятельности педагога.

Письмом Минобрнауки РФ от 11.12 2006 № 06-1844 «О примерных требованиях к программам дополнительного образования детей» закреплены структурные элементы программы дополнительного образования. Согласно данному письму при составлении пояснительной записки к программе, среди прочих, следует раскрыть «ожидаемые результаты и способы определения их результативности»[25, с.51]. Ожидаемый (прогнозируемый) результат — это точная характеристика знаний, умений и навыков, которыми овладеет учащийся, соотнесенный с целью и задачами обучения, развития, воспитания. Особое внимание уделяется предметным, личностным и метапредметным результатам; системе оценки результатов обучения и динамике развития личности учащегося.

Таким образом, оценивание результатов реализации дополнительных общеобразовательных программ становится нормативно закреплённым на федеральном уровне и способствует конкретизации направления для разработки методики повышения объективности оценивания результатов реализации общеобразовательной программы.

Стоит отметить, что разработка подобной методики актуальна и необходима ввиду и прочих причин:

- возросший уровень конкуренции между образовательными организациями ввиду введения системы персонифицированного обучения;
- введение в действие эффективного контракта в образовании, как способа стимулирования педагогов;
- неудовлетворенность качеством дополнительного образования государством и потребителями (на основе анализа нормативных и информационных документов).

В ходе разработки темы диссертации и анализа нормативной документации по теме исследования появились вопросы, требующие конкретизации: что считать результатом реализации дополнительной общеобразовательной программы, оцениванием результатов реализации программы, качеством реализуемых программ, какой должна быть методика повышения объективности оценивания результатов реализации общеобразовательной программы, способствующей:

1. выявлению сформированности образовательных компетенций учащихся;
2. выявлению и фиксации личностных достижений учащихся, индивидуализации и дифференциации обучения;
3. росту самооценки и познавательных интересов учащихся, формированию навыков самоанализа, рефлексии;
4. повышение динамики личностных и профессиональных компетенций педагога дополнительного образования;
5. созданию банка сравнительных критериев, позволяющих осуществлять сравнительный анализ результатов на различных уровнях в соответствующих образовательных организациях.

**параграф 1.2 Теоретические подходы к определению понятий: «результат реализации дополнительной общеобразовательной программы», «оценивание результатов реализации программы», «качество реализуемых программ»**

Немаловажное значение для изучения проблемы диссертации имеет теоретический анализ основных понятий: результат реализации дополнительной общеобразовательной программы, оценивание результатов, качество реализуемых программ.

Вопросам разработки и внедрения механизмов, критериев и инструментария для независимой оценки в различных аспектах ее изучения, исследованию общих принципов мониторинга качества образования посвящено большое количество научных работ как зарубежных, так и отечественных авторов. Нами были проанализированы работы авторов, рассматривающие:

*результаты педагогической деятельности* (В.С. Лазарев, А.М. Моисеев, М.М. Поташник, В.П. Симонов, Е.В. Титова, М.И. Третьяков и др.),

*качество образования* в системе дополнительного образования (Л.Н. Буйлова, Н.В. Кленова, М.М. Поташник, Т.И. Шамова),

*сущность результата образования* (А.Г. Асмолов, Л.Н. Буйлова, М.Ю. Демидова, Т.В. Ильина, О.Е. Лебедев, Л.Г. Логинова, Н.Ф. Радионова, Е.В. Титова, А.И. Щетинская),

*оценочную деятельность в образовании, в том числе, дополнительном* (Ш.А. Амонашвили, М.Р. Катунова, Н.Ф. Радионова),

*современные средства оценивания* (И.С. Гринченко, В.И. Звонников, Г.Н. Подчалимов, А.Н. Худин, Т.И. Шамова).

Однако, вопрос разработки единой, универсальной системы оценки качества в системе дополнительного образования не решен до сих пор. Многие ученые связывают это с уникальностью и особенностью каждой образовательной организации дополнительного образования, отсутствием стандартов в данной системе. Ученые отмечают, что оценка качества образования может видоизменяться в зависимости от характеристики образовательной организации, её педагогического состава, сложившихся традиций, контингента обучающихся, специфики дополнительных общеобразовательных программ, реализуемых в организации и т.д. Кроме того,

при оценке качества и результатов дополнительного образования минимизируется или исключается количественный подход, акцент делается на качественном анализе. Однако, учитывая данные нормативных документов, становится понятно, что необходимые единые подходы и к оценке качества, и к цифровой оценке результатов.

Понятие «качество образования» является сегодня общеупотребимым, оно содержится в законах, регламентирующих образовательную деятельность, является предметом дискуссий педагогической общественности, объектом исследований многих ученых. Однако однозначного и разделяемого всеми понимания так и не сформулировано. В контексте представленной диссертационной работы определение понятия «качество образования» также имеет немаловажное значение.

Словарь русского языка дает следующие определения качества: «1) качество — существенный признак, свойство, отличающее один предмет или лицо от другого; 2) степень достоинства, ценности, пригодности вещи, действия и т.п., соответствия тому, какими они должны быть» [6]. Таким образом, с одной стороны, качество — это разнообразие, с другой — функциональность.

Энгельс рассматривал природу качества следующим образом — «...существуют не качества, а вещи, обладающие качествами, и при том бесконечно многими качествами»[28, с. 283]. В этом определении внимание обращается на предметный характер качества (качество чего?) и множественность отличительных признаков (свойств) предметов, а значит, возможность воздействия на качество путем изменения этих свойств.

Приписывая свойствам различных предметов разную степень выраженности переходим от философской интерпретации качества к экономической, в которой качества понимаются как совокупность значимых для конкретного человека свойств предмета. Наиболее общее определение представлено в стандарте ИСО 9000-2011: «качество: степень соответствия присущих характеристик требованиям», а требования означают «потребность или ожидание, которое установлено или является обязательным»[4, с. 5].

По мнению основоположников квалиметрии - голландских ученых Дж. Ван Эттингера и Дж. Ситтига, «качество зависит от большого числа свойств или признаков (как числовых, так и нечисловых), характеризующих продукт, и

является величиной измеряемой, и, следовательно, несоответствие продукта предъявляемым к нему требованиям может быть выражено через какую-либо постоянную меру и может быть выражено цифровыми значениями»[26].

Исходя из вышесказанного, мы понимаем определение качества как «наличие в продукте или услуге характеристик, обеспечивающих реальную возможность удовлетворения потребности». Однако, определения «качество» не достаточно для сферы образования, так как довольно сложно определить, что является продукцией? Кто ее производитель? Кто потребитель? Чьи и какие потребности удовлетворяются? Для ответа на эти вопросы необходимо определиться с понятием «качество образования».

По мнению Г.С. Ковалевой и М.Б. Челышковой - исследователей образовательных систем, среди теоретиков и практиков нет единства в определении понятия качества образования [53].

В словаре понятий и терминов по законодательству Российской Федерации об образовании качество образования трактуется как «определенный уровень знаний и умений, умственного, физического и нравственного развития, которого достигли выпускники образовательного учреждения в соответствии с планируемыми целями обучения и воспитания». Д.Ш. Матрос, Д.М. Полев, Н.Н. Мельникова предлагают под качеством образования «... понимать соотношение цели и результата, меру достижения цели»[34]. В их трактовке качество связано с планируемыми целями, а значит, выбирая уровень целей, образовательная организация задает для себя соответствующий уровень качества образования.

Профессор Э.М. Коротков, определяет качество образования как комплексное понятие. «Качество образования ... — это комплекс характеристик компетенций и профессионального сознания, определяющих способность специалиста успешно осуществлять профессиональную деятельность в соответствии с требованиями современного этапа развития экономики, на определенном уровне эффективности и профессионального успеха, с пониманием социальной ответственности за результаты профессиональной деятельности»[25, с. 34]. Авторы определяют качество образования не только как результат деятельности, но и как возможность его достижения в виде внутреннего потенциала образовательной системы и внешних условий.



Некоторые представители научного сообщества предлагают аспекты, характеризующие качество образования, разделить на три группы:

- показатели качества ресурсного обеспечения, как вложения в образование;
- показатели качества процессов, характеризующие образовательный процесс;
- показатели качества подготовки, ценностных ориентаций, востребованности, трудоустройство выпускников и прочие результаты обучения.

В работе В.А. Кальней и С.Е. Шишова качество образования трактуется как «социальная категория, определяющая состояние и результативность процесса образования в обществе, его соответствие потребностям и ожиданиям общества (различных социальных групп) в развитии и формировании гражданских, бытовых и профессиональных компетенций личности. Качество образования определяется совокупностью показателей, характеризующих различные аспекты образовательной деятельности: содержание образования, формы и методы обучения, материально-техническую базу, кадровый состав и т.п., которые обеспечивают развитие компетенций обучающейся молодежи»[56]. Важным является, что качество образования характеризуется совокупностью показателей и напрямую связывается с удовлетворением потребностей (запросов, ожиданий).

Федеральный Закон «Об образовании в Российской Федерации» дает следующее определение качеству образования - «комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы»[15].

Таким образом, нами выявлены разные подходы к определению качества образования. Для разработки методики повышения объективности оценивания результатов реализации общеобразовательной программы, предлагаемой в представленной работе мы будем рассматривать качество образования — как

сбалансированное соответствие образования (результата, процесса, системы) многообразным потребностям, требованиям, нормам, а также системной совокупности иерархически организованных, социально значимых сущностных свойств образования (как результата, процесса, системы).

Очевидно, что оценка уровня качества образования – это оценивание качества каждой составляющей, на основе специально отобранных критериев и показателей, способных адекватно передать их важнейшие содержательные характеристики в какой либо мере, цифровом выражении.

При правильно выстроенной комплексной системе оценки результатов реализации программ можно получить инструмент не только для оценки качества, но и для его повышения: изменения процессов (освоение новых форм и методов, педагогических технологий) и условий (совершенствование программного, методического, материально-технического обеспечения образовательного процесса), применение новых управленческих решений для получения нового качественного образования.

Отсюда следует, что грамотно разработанная комплексная система оценки результативности дополнительных общеобразовательных программ может стать основополагающим элементом в оценке качества образования.

Однако, на сегодняшний день в педагогике отмечается довольно большое разнообразие определения понятий «результат образования», «результат реализации», уточним определения, обобщив собранную нами информацию из различных научных источников, методических материалов.

В Толковом словаре русского языка С.И. Ожегова результат трактуется как – «итог, то, что получено в завершении какой-нибудь деятельности» [32]. В словаре В.И. Даля этот термин интерпретируется как «следствие чего-либо, последствие, итог, конечный вывод, развязка, исход, конец дела» [10].

«Толковый словарь» Ушакова предлагает значение, как «конечный итог, следствие, завершающее собою какое-либо действие, явление, развитие чего-либо» [48].

Вследствие контент-анализа вышеуказанных определений можно с аккумулировать, что «результат – итог, завершающий какую-либо деятельность». Правда, в этом случае результатом становится нечто неопределенное, трудно прогнозируемое. Такой подход к результату в образовании недопустим. В рамках изучения проблемы результатов

образования мы ознакомились со следующими определениями понятия «результат образования».

Группа ученых (Р.У. Богданова, Е.И. Казакова, О.Е. Лебедев, А.И. Осьминина, Е.В. Титов, А.П. Тряпицына) «образовательный результат» трактует как итог (промежуточный или конечный) взаимодействия педагога и ребенка в процессе образовательной деятельности по конкретной образовательной программе[55]. Лазарев В.С., Моисеев А.М., Поташник М.М., Симонов В.П., Третьяков М.И. определяют, что «результат – мера выполнения цели, взаимозависимость цели (субъективно ожидаемого результата) и результат педагогической деятельности»[8].

По мнению Сидоркина А.М. «образовательный результат – итоги освоения ребенком предложенного содержания образования, выражение степени его успешности и личностного роста»[43, с. 15].

Буйлова Л.Н. рассматривает результат как «комплексные, поддающиеся измерению характеристики, определяющие способность личности к разнообразной деятельности в современном мире»[5, с. 4].

Таким образом, для разрабатываемой методики, результат образования – набор новообразований и изменений, которые были целенаправленно запланированы перед началом образовательного процесса и с которыми потом выходит выпускник образовательной организации. Результатом образования на современном этапе считается не только знания, умения, но и опыт практической деятельности, и ценностные ориентации обучающегося.

В системе дополнительного образования в большинстве случаев в зачет освоения дополнительной образовательной программы принималась демонстрация количества участия и побед в различных конкурсных мероприятиях учащихся. При проведении текущего, промежуточного и итогового контроля оценивался, в основном, уровень терминологической и теоретической грамотности. Современные изменения, которые обозначились в мире, в общественном сознании и идеологии предусматривают развитие единой системы образования, объединяющей общее и дополнительное образование. Результаты общего и дополнительного образования должны дополнять и помогать друг другу. Кроме того, достижения данной системы образования должно рассматриваться через призму государственного и социального заказов, потребностей учащихся и их родителей.

Далее мы постараемся установить понятийные формулировки для результата реализации программы. При анализе программ дополнительного образования нами были выявлены проблемы с описанием ожидаемых результатов в ходе освоения обучающимися дополнительной программы. Более того, различные подходы к результату дополнительного образования отражены и в научных, и в нормативных документах.

Р.У. Богданова, Е.И. Казакова, О.Е. Лебедев, А.И. Осьминина, Е.В. Титов, А.П. Тряпицына предлагают распределять результаты по двум группам показателей: учебные (фиксирующие предметные и общеучебные знания, умения, навыки) и личностные (выражающие изменения личностных качеств ребенка под влиянием занятий в творческом объединении»[9].

Л.Г. Логинова выделяет результат образования «как новообразования (актуальные и потенциальные способности, мотивы и цели) в личностном росте каждом ребенке, соответствующие его возрастным, психофизиологическим особенностям, собственному «целевому выбору»»[27].

Т.В. Ильина выделяет три равноправных и равноценных компонента результата в комплексном типе образовательного процесса дополнительного образования: область предметного обучения, общая культура личности и уровень развития ее каких-то сторон [21, с. 6].

Согласно статьям Закона об образовании РФ, результаты дополнительного образования (как и любого другого), могут быть представлены тремя группами: воспитательными (самоопределение, социализация), обучающими (овладение знаниями, умениями, навыками, опытом деятельности), развивающими (духовно-нравственное, творческое, физическое и (или) профессиональное). Закрепленные результаты в Федеральном государственном образовательном стандарте, обозначены как предметные, личностные, метапредметные (познавательные, коммуникативные, регулятивные) [50]. Ввиду того, что на сегодняшний день, стратегия развития образования и страны в целом формулируется на основе федеральных документов (Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 года, Программа развития образования 2016 , ФГОС общего образования и других), а дополнительное образование является элементом системы образования, то его результаты могут

соответствовать целям этих документов: воспитание, социально-педагогическая поддержка становления и развития высоконравственного, ответственного, инициативного, компетентного гражданина России, способного к творческой инновационной деятельности.

Для нашей работы, из вышеперечисленного, мы определяем результат дополнительного образования, как комплексную характеристику, включающую не только предметный результат освоения дополнительной общеобразовательной программы, но и личностный, и метапредметный. Таким образом, кроме знаний по предмету программы (теоретических и терминологических основ) учащийся должен овладеть соответствующим набором универсальных учебных действий, которые позволят ему решать нестандартные жизненные ситуации в освоенной области, способствовать позитивной социализации, творческой самореализации, личностному и профессиональному самоопределению.

С.Е. Шишов в своей работе «Мониторинг качества образования в школе» определяет возможностью осуществлять самостоятельное учение, умение ставить цель и определять способ ее достижения, оценивать и корректировать свои результаты, обладающий навыками сотрудничества, умением работать с информацией, ориентирующийся в морально-нравственных нормах и способный решать моральные проблемы, как умение «изучать, искать, думать, сотрудничать, приниматься за дело, адаптироваться»[56].

Таким образом, результат дополнительного образования, предполагаемый в нашей методике, должен быть ориентирован на три группы результатов, заявленных в ФГОС общего образования: предметный, личностный и метапредметный. Это не противоречит главным задачам системы дополнительного образования, определяемым Концепцией развития дополнительного образования: «личностное и профессиональное самоопределение детей и подростков, определяющее самоактуализацию и самореализацию личности, формирование мотивации к познанию, творчеству, труду, спорту, приобщению к ценностям и традициям многонациональной культуры российского народа» [24].

Однако, ввиду отсутствия государственных стандартов в системе дополнительного образования, озвученные результаты могут остаться не

зафиксированными на нормативном уровне. Для фактического получения вышеуказанных результатов необходимы следующие факторы:

- закрепление ответственности педагогов дополнительного образования, администрации образовательной организации за выявленный результат образования;
- проведение объективной, системной оценки трех групп результатов, позволяющей определить уровень качества результатов, и, как следствие, оценка качества образования в целом.

Закрепление обязательств перед заказчиком (государство) и потребителем (учащиеся и их законные представители) может быть осуществлено за счет формулировки конкретной, диагностируемой, достижимой и значимой для заказчика образовательной цели и ожидаемых результатов реализации дополнительной общеобразовательной программы, согласно поставленной цели. Как показывает анализ программ, целеполагание – это наиболее сложный процесс при составлении дополнительных общеобразовательных программ. В постановке педагогической цели программ наблюдаются нарушения, формулировка целей, чаще всего не корректна. Для большинства педагогов оказалось сложным сформулировать и конкретизировать конечную цель своей деятельности по дополнительной общеобразовательной программе. Как правило, это объясняется слишком абстрактными целями, сформулированными в новых нормативных документах системы дополнительного образования. Так, например, Концепция развития дополнительного образования определяет цель «как развитие мотивации подрастающих поколений к познанию, творчеству, труду и спорту, обеспечивающего самоактуализацию и самореализацию личности, приобщение к ценностям и традициям многонациональной культуры российского народа» [24].

Таким образом, для грамотного формулирования предполагаемых результатов обучения по программе, необходимо особое внимание обратить на постановку цели дополнительной общеобразовательной программы. Согласно нашему исследованию при постановке цели необходимо учитывать три составляющие: обучение, развитие и воспитание.

В научной литературе авторы выделяют разные группы целей (таблица 1).

**Группы целей, выделенные разными авторами**

Б. Блум, Д. Кратволь	И.Я. Лернер	О.Е. Лебедев
Когнитивная, познавательная область	Знания о природе, обществе, технике и человеке	Развитие знаний
Психомоторная область	Опыт осуществления способов деятельности (в том числе творческий)	Развитие умений и навыков
Аффективная эмоционально-ценностная область	Эмоционально-чувственный опыт	Развитие систем отношений

На наш взгляд триединая цель дополнительного образования может отражать когнитивную (знание), деятельностьную (опыт осуществления деятельности), аффективно-эмоциональную (ценностное отношение) составляющие.

Таким образом, образовательная организация закрепляет свою ответственность перед потребителями и заказчиками, несет ответственность за качественное образование, ориентированное не столько на процесс передачи педагогом учащемуся знаний, умений, заявленных в курсе программы, сколько на формирование и развитие универсальных учебных действий, которые потребуются ребенку в дальнейшей жизни.

При таком подходе встает вопрос о необходимости разработки и внедрения комплексной оценки результата. В связи с этим, в данной части работы рассматривается вопрос, связанный с оценкой результатов реализации дополнительных образовательных программ.

Что следует понимать под оценкой?

Толковый словарь Д.Н.Ушакова трактует оценку как «мнение, суждение, высказанное о качествах кого или чего-нибудь. Правильная оценка чьих-нибудь поступков»[48].

Социологический словарь предлагает определение «оценки (evaluation)» как «процесс определения реального состояния объекта (процесса, явления, системы) по отношению к желаемому состоянию или другому объекту (процессу, явлению, системе)»[44].

Ш.А. Амонашвили говорит, что «оценка – это процесс, деятельность (или действия) оценивания, осуществляемая человеком. Под проверкой и оценкой

знаний, умений и навыков понимается выявление и сравнение на том или ином этапе обучения результата учебной деятельности с требованиями, заданными программой»[1, с.120].

Воспользовавшись контент-анализом, мы дали определение оценке. Оценка - это процесс определения (отношения) к какому-либо объекту (явлению) в соответствии с требованиями, заявленными программой, заявленными нормами (желаемым состоянием). Оценка результата - это объективная оценка достигнутой цели, которая зафиксированная на уровне общеобразовательной программы образовательной организации дополнительного образования, сформулированной как с учетом нормативных документов различного уровня (федерального, регионального, муниципального и самого учреждения), так и запросов потребителей. Оценка способствует определению меры достижения или выполнения некоего эталона и может быть выражена неким цифровым эквивалентом.

Стандартом, эталоном обязательного образовательного минимума может являться характеристика ожидаемых результатов, закреплённая в модели выпускника учреждения дополнительного образования, разрабатываемая на уровне каждого учреждения самостоятельно с привлечением всего педагогического коллектива и педагогического сообщества по аналогичным направлениям деятельности. Необходимым условием при проектировании портрета выпускника должны стать основные требования к личности постиндустриального общества: личность, на основе приобретенных универсальных учебных действий, умеющая осуществлять эффективную деятельность в незапланированных условиях. И рассматривать выпускника как личность, реализовавшую свой целевой выбор, как личность духовную, гуманную, свободную, как социально-мобильный субъект.

Однако на данный момент ни в одном нормативном или методическом документе не прописывается механизм организации и проведения оценки результативности реализации дополнительных общеобразовательных программ. Методику, предлагаемую нами и повышающую объективность оценивания результатов дополнительного образования, по нашему мнению мы предлагаем во второй главе представленной работы.



## **Выводы по первой главе**

В результате нормативного и теоретического исследования проблемы оценочной деятельности в системе дополнительного образования было выявлено следующее:

1. В условиях отсутствия утвержденных стандартов в системе дополнительного образования, стандартом результатов может являться требования государства, общества, потребителя, зафиксированные в основных документах РФ. При разных подходах к определению понятия образовательного результата на современном этапе результат в системе дополнительного образования не может ограничиваться только предметной группой, а должен включать в комплекс такие результаты, как личностные, метапредметные.

2. Разработка модели оценки предметных, личностных и метапредметных результатов обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам является необходимостью, т.к. при соблюдении комплексности, объективности, системности, сочетании качественных и количественных методов появится возможность соотносить полученные результаты с заявленными требованиями, это, в свою очередь будет способствовать изменению процессов, условий, достижению нового качества образования.

3. Несмотря на выход новых федеральных нормативных оснований, регламентирующих осуществление оценочной деятельности в системе дополнительного образования, а также осуществление оценки качества образования на муниципальном, региональном, федеральном уровне на сегодняшний день не предложен ни один механизм для осуществления оценки результата и оценки качества образования.

## **ГЛАВА 2. МЕТОДИКА ПОВЫШЕНИЯ ОБЪЕКТИВНОСТИ ОЦЕНИВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ РЕАЛИЗАЦИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ**

### **параграф 2.1 Обоснование методики повышения объективности результатов реализации программы в дополнительном образовании**

Так как на данный момент ни в одном нормативном или методическом документе не прописывается механизм организации и проведения оценки результативности реализации дополнительных общеобразовательных программ, проблемой, решаемой посредством представленной работы стало: как следует организовать оценивание результатов реализации общеобразовательной программы, чтобы обеспечить достойное качество реализуемых программ.

В связи с этим возникла необходимость разработки методики повышения объективности результатов реализации общеобразовательной программы в дополнительном образовании, которая могла бы:

1. Способствовать соотнесению полученных результатов обучения с требованиями заказчика (государство) и ожиданиями потребителя (учащиеся, законные представители), стать инструментом, обеспечивающим повышение качество дополнительного образования.
2. Определить текущий уровень развития обучающихся на предметном, личностном и метапредметном уровне, а также способствовать его повышению.
3. Указать на необходимые коррекционные мероприятия в рамках реализуемых программ для повышения качества обучения, а также принятия необходимых мер для соблюдения целевой направленности программы.

Таким образом, цель методики оценивания результатов реализации общеобразовательной программы в дополнительном образовании, представленной нами – это создание условий для повышения объективности результатов реализуемых общеобразовательных программ в учреждении дополнительного образования детей средствами выявления, ведения и коррекции уровня оценивания результатов обучения.

Для разработки методики нами были проведены ряд аналитических мероприятий по выявлению необходимых элементов для разработки методики повышения объективности результатов реализации программы. Перечень элементов послужил алгоритмом, способствующим разработке заявленной методики оценивания:

1. Выбор субъектов и объектов оценивания;
2. Подбор критериев, показателей оценивания;
3. Выбор методов оценивания;
4. Выбор способов фиксирования результатов;
5. Анализ результатов оценивания, проведение коррекционных мероприятий.

При выборе объектов и субъектов оценивания мы опирались на исследования по проблеме технологии оценивания А.В. Золотаревой и Н.А. Мухамедьяровой. Авторы исследования определили «три уровня оценивания результата — на уровне ребенка, педагога и учреждения в целом. Результат на уровне ребенка отслеживается с использованием методов педагогической диагностики, результат на уровне педагога и учреждения в целом — с использованием методов диагностики систем управления»[18, с.186], что соответствует нашему мнению по изучаемой проблеме.

Далее мы определили, что для качественного оценивания недостаточно учитывать критерии и показатели перечисленных уровней, так как они не могут существовать вне зависимости друг от друга. При выборе и разработке диагностических инструментов мы предлагаем использовать интегративный подход — объединение различных методов, для выявления обобщающего результата, условий воздействия результатов разного уровня оценивания друг на друга, систематизации результатов деятельности образовательной организации.

При выборе методов оценивания результатов деятельности мы обратились к классификации, построенной на существующих сегодня подходах исследователей Т.В. Ильиной, А.Н. Майорова и др [20]. Представленная квалификация позволила нам выделить основные критерии и показатели, используемые в образовательных организациях разрозненно, не системно.

При выборе способов фиксирования результатов мы опирались на критерии и показатели, отобранные нами для организации объективного

оценивания результатов реализации дополнительных общеобразовательных программ.

Для анализа результатов оценивания в нашей методике наряду с качественными характеристиками показателей результативности общеобразовательной программы предусмотрены количественные с использованием элементов квалиметрического анализа [19]. Итоги анализа могут послужить основой для разработки плана коррекционных мероприятий (при необходимости), что также является весомым аргументом в пользу нашей методики.

Исходя из вышеперечисленного, учитывая основные заключения, приведенные в первой главе, мы считаем, что методика повышения объективности оценивания результатов дополнительного образования будет способствовать повышению качества реализуемых программ, так как мы предлагаем:

- осуществлять оценивание в комплексе: в оценку включены несколько групп результатов; оцениваются несколько субъектов образовательного процесса;
- при оценивании применять несколько методов;
- для фиксации результата оценивания использовать качественные и количественные методы оценки, а также элементы квалиметрического анализа;
- применять результаты анализа для коррекции образовательного процесса.

Таким образом, по нашему мнению, при соблюдении перечисленных пунктов нам удастся создать условия не только для повышения объективности оценивания результатов программы, но и для возможного становления механизма оценки процессов (применяемых форм, методов, технологий) и условий (программных, методических, кадровых и др.) для достижения объективного результата реализации дополнительных общеобразовательных программ.

## **параграф 2.2. Методика повышения объективности результатов реализации программы в дополнительном образовании**

**Выбор субъектов и объектов оценивания.** Осуществление оценивания повышения объективности одних и тех же диагностируемых единиц целесообразно проводить в комплексе, с привлечением разных субъектов и объектов образовательного процесса, так как оценка результата в комплексе способствует повышению объективности, соотнесению оценок всех субъектов оценивания, выявлению необоснованных или обоснованных характеристик.

Согласно гл. 4 и 5 Закона об образовании «субъектами образовательной деятельности являются обучающиеся и их родители (законные представители), педагогические, научно-педагогические, руководящие и иные работники организаций, осуществляющие образовательную деятельность»[15].

Выступая в роли субъекта, педагог в отличие от родителей и администрации дает адекватную и объективную оценку учащемуся, его личностным характеристикам, так как оценивает ребенка в различных ситуациях и проявлениях. При этом оценка педагога будет только в том случае объективной информацией, если оценочная деятельность была правильно спланирована и осуществлена. Однако предъявляемые при аттестации, начислении стимулирующей части заработной платы, оценке качества образования всей образовательной организации результаты деятельности педагога, выступающие в качестве объекта оценивания, чаще всего являются завышенными и неподкрепленными соответствующими показателями и критериями. Это происходит вследствие отсутствия качественной оценки своей деятельности, ее анализа, интерпретации и корректировки.

Вовлечение в оценивание учащегося способствует уточнению оценки, произведенной педагогом, выявляет личностные изменения, способствует развитию умений самоанализа и самооценки. Эти умения формируют мнение о себе, реализуемой деятельности, способствуют ее планированию, а также прививают навыки анализа мнений других субъектов оценивания о себе. Данные показатели могут оказать влияние на мотивацию повышения уровня самообразования и саморазвития. Однако, в силу несформированности (применимо к большинству учащихся) навыков самооценки, объективность

оценивания собственных результатов будет занижена, что необходимо учитывать при введении «весовых коэффициентов» интегративного показателя.

Оценивание результатов образования посредством законных представителей учащихся позволяет выявлять мнение потребителей о качестве образовательного процесса с различных точек зрения: в отношении ребенка, эффективности образовательных услуг, качества работы педагога. Оценка деятельности, осуществляемой ребенком, со стороны законного представителя не всегда объективна, но при систематичной диагностике для законных представителей следует ввести показатели, касающиеся динамики развития ребенка. Оценивание педагога законным представителем осуществляется опосредованно, педагог непроизвольно занимает позицию по повышению качества освоения программы, в целях удовлетворения требований потребителя услуг (законного представителя). Кроме того, оценивание результатов обучения детей способствует становлению родителей как активных участников образовательного процесса. Одним из способов оценивания образовательного процесса в целом, путем оценки законными представителями, является мониторинг регионального рынка услуг дополнительного образования, проводимый в форме онлайн-опроса «Оценка доступности дополнительного образования Свердловской области». Однако по результатам этого опроса невозможно сделать вывод о качестве реализуемых программ в отдельно взятой образовательной организации, так как в контексте опроса общие вопросы информативного характера.

Еще одним обязательным субъектом оценивания результатов являются представители администрации образовательной организации. Администрация исполняет роль независимых экспертов при оценке результатов обучения, средствами анализа статистической отчетности, предоставленной педагогами; наблюдения и интерпретации результатов, полученных в ходе открытого занятия, досуговых мероприятий, проектно-исследовательской деятельности, аттестационных мероприятий. При оценивании педагогов представители администрации основываются на полноте содержательности ведения общеобразовательных программ, успешность педагога при предъявлении результатов творческой деятельности, степень взаимодействия с коллегами, законными представителями.

Таким образом, мы определили субъектов оценивания. Эффективность предлагаемой методики будет зависеть от согласованности оценочных действий всех представленных субъектов. Результаты оценки будут способствовать повышению объективности оценивания, определению эффективности деятельности образовательной организации в целом, а также необходимости внесения изменений в образовательный процесс. Однако для обеспечения достоверности, объективности и валидности степени оценивания результатов различными субъектами необходимо введение «весовых коэффициентов» для каждого субъекта оценивания, основанных на применении элементов квалитетического анализа.

Под объектами оценивания мы понимаем деятельность и результаты субъектов оценивания (педагогов, учащихся; результаты работы образовательной организации; результаты деятельности педагогов, обучающихся).

#### **Подбор критериев, показателей оценивания.**

Для введения «весовых коэффициентов» [33] нам необходимо определить, что нужно оценивать в образовательном процессе. По-нашему мнению, в расчет оценивания необходимо взять деятельность элементов образовательного процесса всех уровней, а также достигнутые ими результаты, то есть обозначить объекты оценивания. Оценка объектов исследования включает оценивание различных элементов образовательного процесса: временные; наполняемость курсов; конкурсные мероприятия, уровень места в конкурсных мероприятиях; научно-методическое, материально-техническое обеспечение; квалификационные характеристики педагогов.

Обобщая объекты исследования для оценивания, мы предлагаем следующую систему критериев:

1) для учащегося будет актуальным оценивание показателей личности, степени обученности по общеобразовательной программе, уровня воспитанности и др.;

2) для педагога предполагается проводить оценивание по динамике его личностного развития, педагогического мастерства, а также коллектива педагогов в целом и др.;

3) для родителей (законных представителей) основными показателями оценивания станут: степень положительного отношения к дополнительному

образованию, уровень участия законных представителей в образовательном процессе и т.п.

Применение этих критериев при оценивании будет способствовать утверждению педагогическим советом дополнительной общеобразовательной программы, которая будет содержать критериальные показатели для выявления уровня универсальных учебных действий учащихся, что в свою очередь будет способствовать достижению поставленной в программе цели. Однако, для осуществления диагностики предлагаемых результатов образовательной деятельности нам необходим инструментарий для проведения измерения критерия.

Согласно представленной системе критериев, мы выделили основные показатели оценивания. При выборе показателей оценивания, в условиях разработки модели методики повышения объективности результатов реализации программы в дополнительном образовании, мы уделили особое внимание возможности улучшения критериев оценивания субъектов для оптимизации образовательного процесса в целом.

Используя типологию результатов образования, предложенную Асмоловым А.Г. [41] (таблица 2) для оценивания результатов реализации программы на уровне учащегося мы представляем подход, основанный на реализации предметных, личностных, метапредметных результатов учащихся:



**Типология результатов образования (по А.Г. Асмолову)**

Предметные	<b>Опыт предметной деятельности:</b> получение, преобразование и применение новой информации		
Личностные	<b>Самоопределение:</b> внутренняя позиция обучающегося; самоидентификация; самоуважение и самооценка	<b>Смыслообразование:</b> мотивация (учебная, социальная); границы собственного знания и «незнания»	<b>Ценностная и морально-этическая ориентация:</b> ориентация на выполнение морально-нравственных норм; способность к решению моральных проблем; оценка своих поступков
Метапредметные	<b>Регулятивные:</b> управление своей деятельностью; контроль и коррекция; инициативность и самостоятельность	<b>Коммуникативные:</b> речевая деятельность; навыки сотрудничества	<b>Познавательные:</b> работа с информацией; умение ее получать, анализировать, обрабатывать, трансформировать, предъявлять

*Предметные результаты:*

## 1. Результаты освоения содержания преподаваемого курса.

Критерии: глубина и широта знаний, разнообразие умений и навыков, грамотность выполнения практических действий (соответствие требованиям технологии, нормам, правилам).

Показатели: усвоение; умение выполнить работу по образцу, по шаблону, по собственному замыслу; умение анализировать и выделять главное; степень участия детей в обучении; стабильность практических результатов учащихся; качество исполнения «продуктов» по программе.

## 2. Устойчивость интереса детей к курсу, реализуемой деятельности и коллективу.

Критерии: текущее и перспективное количество групп курса; сохранность контингента; мотивационная составляющая начала посещения курса, мотивационная составляющая продолжения нахождения в коллективе, степень

погруженности детей в образовательную деятельность и мотивационная составляющая прекращения посещения курса.

Показатели: самостоятельность выбора курса; положительные и стабильные мотивы посещения занятий; осознание детьми профессиональной значимости курса; оценка учащимся роли курса в профессиональном становлении; применение знаний и умений, полученных в ходе освоения курса на практике; наличие друзей (членов семьи), рекомендованных обучающимся для обучения по курсу; следование учащегося по профессиональной линии, заданной на посещаемом курсе.

*Личностные результаты:*

1. Динамика личностных изменений и ее направленность.

Показатели: характер изменения личностных качеств; направленность позиции ребенка, характер жизненных ценностей; мировосприятие, миропонимание и мировоззрение, согласно возрасту.

2. Ориентация детей на нравственные ценности.

Показатели: уровень воспитательных воздействий в характере взаимоотношений между педагогом и учащимся, между членами детского коллектива, культура поведения обучающихся.

3. Приобщенность учащихся к мировым, российским, региональным культурным ценностям.

4. Уровень творческой активности детей.

Показатели: наличие системы проектно-исследовательской деятельности для учащихся; настрой обучающихся на осуществление творческой деятельности (присутствует-отсутствует, удовлетворен–неудовлетворен); эмоциональный составляющая при работе над творческим заданием (комфорт-дискомфорт); боязнь выражения собственного мнения, точки зрения, публичного выступления; наличие у учащихся желания, заниматься сверх программы или сверх временных границ курса; наличие и количество проектов, выполненных детьми вне занятий; степень активности детей в образовательной деятельности; осознанный выбор приоритета образовательной деятельности в пользу репродуктивной либо творческой деятельности учащихся.

5. Уровень практической реализации результатов творческой деятельности учащихся.

Критерии: степень стабильности результатов творческой деятельности во временном и качественном аспекте; динамика развития каждого учащегося и коллектива в целом; разнообразие результатов творческой деятельности: по уровню представления (муниципальный, региональный, всероссийский), степени сложности выполнения, по демонстрации результатов творческой деятельности в отношении одного или более курсов, по количеству учащихся, имеющих результаты в творческой деятельности; удовлетворенность учащихся результатами творческой деятельности, объективность самооценки.

Показатели: система мероприятий различного уровня для возможности демонстрации результатов творческой деятельности учащихся; практическая реализация выполненных проектов, упражнений, творческих заданий, осуществленная в соответствии с существующими нормами, правилами, рекомендациями в курсе; требования и нормы при организации выездных мероприятий по курсу; наличие наград, званий, грантов, стипендий учащихся; систематическое участие в конкурсных мероприятиях различного уровня и пр.

*Метапредметные результаты:*

Критерии: социализация, адаптация и реабилитация учащегося; способность к самообразованию; уровень технологических способностей, способностей мыслить «не стандартно»; сформированность коммуникативных навыков; уровень развития рефлексивных способностей и способности разрешения поставленных задач.

Показатели: адекватность выбора учащимися модели поведения в отношениях при различных ситуациях; способность ставить цели, планировать результат своей деятельности; умение понимать и воспроизводить алгоритм действий по образцу; степень осуществления информационного поиска и анализа полученной информации; умение отстаивать свою точку зрения на основе разнообразных позиций и уважения чужой точки зрения; степень сформированности собственного видения проблемы, умения ее презентовать и реализовать; развитость умения анализировать свою жизнь и деятельность.

Таким образом, для осуществления комплексного оценивания результатов обучающихся мы предлагаем перечень групп результатов, затрагивающих предметные, личностные, метапредметные результаты освоения программы, которые могут быть использованы в любом сочетании в соответствии со спецификой образовательной организации и, в то же время,

позволяющие сравнить качество освоения дополнительных общеобразовательных программ в аналогичных образовательных организациях.

В целях сопровождения результативности деятельности учащихся в современной практике выделяют следующие основные диагностические средства: применение количественных методов для определения качественных показателей результативности деятельности обучающихся; метод экспертной оценки [16].

Качественные показатели, прежде всего, можно оценить при помощи тестов, направленных на учебные и личностные результаты учащихся.

Метод экспертной оценки – это оценка результатов учащихся экспертом (педагогом), на основе критериев, отражающих специфику образовательной организации и включающая наиболее подходящие методы оценивания.

Формами организации контроля и оценки объективности результатов освоения программы на уровне учащегося будут: контрольная, срезовые задания (устный опрос, письменный опрос), решение ТРИЗ, задание на соответствие образцу, публичная защита (в рамках конкурса, выставки, стендовой защиты), анкетирование, проектирование, собеседование, индивидуальные задания, реферат, творческий отчет, педагогическая диагностика, олимпиада, экзамен, зачет, домашнее задание для самостоятельного выполнения, карта индивидуальных достижений.

Для осуществления оценивания на уровне педагога мы предлагаем принять во внимание такие критерии деятельности, как профессиональный рост, педагогическое мастерство, мобильность принятия изменений внешних факторов, влияющих на образовательный процесс в целом; степень взаимодействия с коллегами и родителями, качество и полнота созданных педагогом учебно-методических комплексов по своему профилю, стабильность и сформированность детского коллектива; степень заинтересованности в реализации проектно-исследовательских работ; уровень оценки учащимися деятельности педагога.

Показателями могут выступить: результативность педагогической деятельности; стабильность детского коллектива; уровень квалификации педагога; уровень личных результатов творческой деятельности педагога; удовлетворенность реализуемой деятельностью и др.

В целях сопровождения результативности деятельности педагога рекомендуем применять следующие формы контроля и оценки его результативности:

- 1) тесты на усвоение теоретических знаний касающихся деятельности педагога дополнительного образования;
- 2) диагностика удовлетворенности выполнения профессиональной деятельности педагогом;
- 3) диагностика уровня удовлетворенности посещения общеобразовательной программы учащимся;
- 4) ранжирование результатов деятельности учащихся в соответствии со степенью их погруженности в освоение программы;
- 5) ранжирование результатов участия педагога в конкурсных мероприятиях, в трансляции своего опыта, в стремлении повышения самообразования.

Для родителей актуальными, мы считаем, критерии изменения отношения семьи к необходимости дополнительного образования, к качеству дополнительного образования; рост активности законных представителей в организации процесса обучения образовательных организациях; мотивационная составляющая способствования участия обучающихся в проектно-исследовательской деятельности и др.

Показатели: степень заинтересованности законных представителей в получении детьми дополнительного образования; степень удовлетворенности качеством дополнительного образования; процент участия законных представителей в деятельности образовательной организации; процент участия законных представителей в сопровождении проектно-исследовательской деятельности детей.

Таким образом, сочетая разные показатели и критерии в ходе проведения предлагаемых диагностик, мы получим интегрированный результат, выявим степень влияния результатов разного уровня друг на друга, будем способствовать систематизации результатов деятельности образовательной организации и возможности трансляции, полученного опыта.

### **Выбор методов оценивания.**

Методы оценивания, применяемые при организации деятельности, способствующей повышению объективности результатов реализации

программы в дополнительном образовании должны выявлять результаты деятельности субъектов образовательного процесса; предъявлять количественные и качественные обозначения оцениваемых результатов; являться универсальным инструментом используемым неоднократно.

К общенаучным методам исследования относятся: наблюдение, устный и письменный опрос, эксперимент, тестирование, изучение документов [55]. В системе дополнительного образования детей присутствуют специфические методы педагогической диагностики такие, как конкурсные мероприятия, соревнования, бланки достижений, игра и др.

Таким образом, среди методов педагогического оценивания не существует универсального метода. Исходя из этого, при выборе методов оценивания рекомендуется использовать «интегративный подход» [14], включающий разные методы, выявляющие объединенный результат деятельности.

Для проведения диагностических мероприятий по выявлению объективного результата реализации дополнительных общеобразовательных программ, мы предлагаем следующую классификацию методов оценки результатов деятельности, разработанную на основе подходов к мониторингу Т.В. Ильиной, А. Н. Майорова и др. [20].

#### 1. По компонентам (задачам) оценивания.

1.1. К методам отслеживания и фиксирования образовательных результатов относятся: наблюдение; «фотография рабочего занятия» (конспектирование); видеофиксация и анализ цикла занятий; журнал отчета оцениваемой деятельности; дневник самонаблюдения и педагогического наблюдения, бланк успехов и достижений, банк достижений и т.д.;

1.2. К аналитико-оценочным методам: анализ занятия; типологическая характеристика образовательного процесса; методы самооценки учащихся и педагогической оценки; тестирование; рейтинг и др.;

1.3. К методам обобщения результатов: обобщение опыта; описание модели эффективности образовательных процессов; аналитический отчет. Данные могут быть представлены в графиках, сводных таблицах, графических формах, систематизированных видеоматериалах и методических банках.

#### 2. По направленности:

2.1. Внутренняя оценка: самоанализ; дневник реализации, осуществляемой деятельности; совместный анализ дела с коллективом; Check List; зачетные книжки и т. п.

2.2. Внешняя оценка: процедура аттестации; открытое занятие; мастер-класс; совместный анализ занятия с педагогами и т. д..

3. По количеству участвующих субъектов:

3.1. Групповые;

3.2. Коллективные;

3.3. Индивидуальные.

4. Оценка внешнего выражения:

4.1. Вербальные: графические, письменные, технические;

4.2. Творческо-активные: игра, целью которой является наблюдение и выявление чего-либо; профессиональная проба; решение изобретательских задач; проектно-исследовательские методы и др.

5. По предмету оценивания (этот пункт классификации разрабатывается согласно специфике дополнительной общеобразовательной программы образовательной организации).

На основе представленной квалификации мы постарались дать характеристику некоторым методам оценивания, отвечающим, по-нашему мнению, условиям представленной методики.

1. Портфолио. Относится к индивидуальным методам отслеживания и фиксирования образовательных результатов по определенному направлению деятельности. Организация деятельности по заполнению портфолио основана на самоконтроле обучающегося; он планирует для себя процесс обучения по освоению интересующей его деятельности; анализирует свою деятельность, делает выводы о соответствии предлагаемых для него форм деятельности и своих проявлениях индивидуальности, оценивает свои результаты, возможности и будущее продвижение в избранной области [38].

Достоинства: портфолио – это фактор мотивирующего характера, оно нацеливает обучающегося на постоянное повышение своих результатов.

Недостатки: портфолио относится к нецифровым способам оценивания, что требует разработки рекомендации для оценивания портфолио самим создателем [7].

2. Рейтинг. Относится к индивидуальным аналитико-оценочным методам, включает количественные и качественные характеристики деятельности учащегося. К качественным показателям относятся любые виды образовательной деятельности, имеющие, по мнению педагога, весомый коэффициент для рейтинга. Например: системное посещение занятий, выполнение задания, помощь педагогу, использование дополнительной литературы, участие в мероприятиях по данному курсу во внеурочное время, посещение профессиональных проб, выставок и т.п. Идея рейтинга – это достижение наивысшего уровня оценивания при идеальном представлении заявленных показателей по максимальному количеству баллов либо процентов.

Достоинства: имеет количественные показатели, служит для развития системного подхода к организации образовательного процесса.

Недостатки: сложность разработки, необходимость постоянного достижения наивысшего балла снижает мотивационную деятельность учащихся [12].

3. Бальная система оценивания. Относится к аналитико-оценочным методам, включает количественные и качественные характеристики. Данная система — набор числовых обозначений качества образовательной деятельности и ее результатов. Балл — единица оценивания качества выполняемой деятельности или действия. Система может быть многобалльной: чем больше числовых обозначений введено в систему, тем больше критериев она обозначает. Пример:

- 4 балла — выражен отлично, имеются особые успехи;
- 3 балла — выражен хорошо;
- 2 балла — выражен, но требуются дополнительные усилия;
- 1 балл — слабо выражен;
- 0 баллов — не выражен.

Шкала, разработанная под каждую отдельно взятую деятельность, способствует самооценке возможностей учащегося, оцениванию дальнейшего направления развития, обозначению поэтапного достижения результатов.

Для мотивации учащихся педагог может ввести «кредитный балл». Данный показатель вводится в случае поощрения учащихся, имеет наивысший уровень оценивания, согласно разработанной шкалы и присваивается за отдельно выполненную работу.



Достоинства: имеет количественные показатели, служит для развития системного подхода к организации образовательного процесса.

Недостатки: сложность разработки, необходимость постоянного достижения наивысшего балла снижает мотивационную деятельность учащихся[31].

4. Самооценка. Относится к индивидуальным аналитико-оценочным методам, включает внутреннюю оценку учащегося. Самооценка представляет собой мнение учащегося о самом себе, о своих достоинствах и недостатках, уровне притязаний к своей деятельности. От уровня самооценки зависит процесс межличностного взаимоотношения учащегося, осуществляемая деятельность, критичность учащегося, отношение к достигнутым и недостигнутым результатам деятельности.

Достоинства: самооценка позволяет учащемуся оценивать себя, выбирать наилучший вариант действий и следовать им, не нарушая своих принципов.

Недостатки: объективность оценивания осуществляемой деятельности зависит от уровня самооценки учащегося. Завышенная или заниженная оценка не позволяет объективно оценивать свою деятельность [54].

5. Коллективное оценивание. Относится к групповым аналитико-оценочным методам, включает внешнюю оценку деятельности. Главная цель этого метода – получение общего мнения группы оценивающих об осуществляемой деятельности. Коллективное оценивание способствует формированию умений и навыков работать в команде, выслушивать и анализировать мнение других. А также дает возможность самореализоваться учащимся.

Достоинства: в ходе коллективной оценке формируется обобщенное мнение участников.

Недостатки: вследствие ошибочного мнения нескольких участников и (или) личностного невосприятия объекта оценивания общее мнение группы становится не объективным.

Таким образом, для организации процесса оценивания для нашей методики существует большое количество методов оценивания, которым может воспользоваться любой педагог при осуществлении своей профессиональной деятельности и исходя из специфики своего курса. Адаптируя методы оценивания для своей деятельности, педагог должен учитывать их достоинства

и недостатки. Также особое внимание педагог должен обратить на формы и способы фиксации результатов оценивания.

Для обеспечения точности и надежности, получаемой при оценивании информации, педагогам рекомендуется включить в методы оценивания следующие критерии [29]:

- достоверность – отсутствие влияния случайных факторов на результаты оценивания, обоснованность выводов, сделанных в итоге оценивания;
- объективность – отсутствие субъективных суждений, влияющих на результаты диагностики;
- валидность – степень соответствия заданных критериев оценивания результатам исследования.

Представленные в классификации методы невозможно освоить в условиях рекомендованного входного, промежуточного и итогового тестирования, тем более что мониторинг, проводимый три раза в год, не представит реальных результатов реализации программы. Поэтому для отслеживания динамики результатов освоения программ, своевременной корректировки отклонений от поставленных в программе целей необходимо установить закрепленную в нормативной базе образовательной организации периодичность предполагаемых диагностик.

### **Выбор способов фиксирования результатов.**

В условиях повышения требований к аттестации педагогических работников, одной из отчетных мер которой является мониторинг динамики образовательных результатов обучающихся, вопрос о фиксации, обработке и формах предъявления полученных результатов становится все серьезнее [17]. В современном образовании существует большое многообразие форм фиксации результативности учащихся. Например: дневник педагогических наблюдений; карты развития; зачетные книжки, дневники проектной деятельности и т.д. Чаще всего, при заполнении вышеуказанных форм, используется описательный метод, не выражающий ни качественных, ни количественных показателей, что, в свою очередь, затрудняет получение объективной оценки по осуществляемой деятельности, усложняет процесс предъявления результатов для аттестационной комиссии, снижает эффективность предоставления

информации по реализуемым программам на уровне учреждения, муниципалитета и т.д.

Таким образом, появляется необходимость создания некоего механизма позволяющего обработать и представить результаты в едином эквиваленте, дающим качественную и (или) количественную характеристику проведенных диагностик на уровне образовательной организации в различные промежутки времени, выраженный в таблицах, графиках, диаграммах и т.п.

### **Анализ результатов оценивания, проведение коррекционных мероприятий.**

Качественный анализ в Словаре практического психолога под редакцией С.Ю. Головина раскрывается как «метод исследований, не использующий количественные показатели, но делающий выводы лишь на базе логических рассуждений над полученными фактами»[39]. Данный вид оценивания повсеместно используется педагогами для отслеживания результатов деятельности обучающихся. Однако качественные оценки, чаще всего, являются уникальными, не предусмотренными для точного воспроизведения. Тем не менее, качественное оценивание – это способ выявления направлений и целей для дальнейшего количественного анализа. Главной задачей количественных исследований является получение цифровой оценки состояния объекта оценивания. Осуществлению количественного анализа на основе качественного способствует введение элементов квалиметрического анализа.

Квалиметрия – это наука, изучающая качество (от латинского корня «qualitas» - качество, свойство, характер и древнегреческого слова «метрео» - мерить, измерять). Одной из целей квалиметрии является разработка и совершенствование методики, способствующей повышению качества объекта оценивания [36]. Результаты квалиметрического анализа, способствуют выявлению количественной зависимости в виде графиков, диаграмм, таблиц.

В целях организации работы по представленной нами методике мы предлагаем проводить квалиметрический анализ по следующему алгоритму:

1. Определение ситуации оценивания: выявление причин использования объекта (процесс оценивания), результатов оценивания (адресность анализа результатов), особенностей разработки методики оценки качества.

2. Проведение декомпозиции свойств объекта: отбор наиболее значимых компонентов оценивания качества.

Основные принципы декомпозиции:

- 1) деление по равному основанию;
- 2) исключительность, выражающаяся в функциональной зависимости между критериями оценивания;
- 3) корректируемость;
- 4) потребительская направленность, отражающая критерии отражающие потребности заказчиков и потребителей образования;
- 5) однозначность трактуемых формулировок свойств;
- 6) наличие не более пяти показателей свойств в группе для повышения точности оценивания.

3. Установление показателей, характеризующих эталонные и браковочные значения.

4. Определение субъектами образовательного процесса значений коэффициентов весомости оценивания.

5. Выявление интегративного показателя сформированности результатов субъектов оценивания.

Для анализируемой нами, системы дополнительного образования, в целях обработки результатов оценивания был предложен бинарный подход, который позволяет осуществлять фиксацию оцениваемых показателей на уровне «присутствует-отсутствует». Этот подход позволяет производить оценку частоты проявлений показателей, способствует визуализации объектов наблюдения, сравнению полученных результатов с предыдущими диагностиками. Однако для осуществления процедуры измерения бинарного подхода недостаточно, так как данный подход не отразит степени проявления показателя. Для сопоставления результатов уровень «присутствует-отсутствует» необходимо перевести в единую бальную систему, которая будет представлена в цифровом (бальном либо процентном) эквиваленте. Для фиксирования цифрового эквивалента необходимо разработать единую шкалу, которая будет способствовать количественной оценке результата обучающегося, уровню развития его результативности, степени качества обучения в целом.

Шкала – это инструмент измерения, с помощью которого характеристики объектов выражаются в виде числового ряда. Выделяют четыре основные шкалы: интервальная, отношений, порядковая, номинативная.

К дополнительному образованию более применима интервальная шкала. Она отражает равенства, различия между объектами оценивания в уровне выраженности свойства «больше или меньше».

Начало, интервалы и окончание отсчета выбираются образовательной организацией самостоятельно по согласованию с субъектами образовательного процесса. При разработке шкалы применяется метод экспертов, который позволяет на основе опроса специалистов установить суждения о свойствах исследуемого объекта. Также группа экспертов определяет максимально возможное количество баллов (эталонный показатель), которое может получить субъект оценивания, и минимальное значение (браковочный показатель). На основе экспертной оценки, каждому результату, с учетом значимости уровня объективности полученной информации, дополнительно присваиваются весовые коэффициенты. Они учитываются при расчете интегративного показателя сформированности личностных результатов обучающихся

Таким образом, в рамках представленной методики мы постарались создать механизм, позволяющий обработать и представить результаты деятельности учащихся в едином эквиваленте, способствующий визуализации диагностик в различных формах.

Итоги анализа могут послужить основой для разработки плана коррекционных мероприятий (при необходимости). Коррекционные мероприятия, направленные на устранения несоответствия полученных результатов поставленным целям могут быть представлены следующим образом:

- коррекция поставленной цели;
- коррекция планируемых результатов;
- коррекция методики оценивания;
- коррекция методики преподавания и др.

## **Выводы по второй главе**

Во 2-й главе представлена модель методики повышения объективности результатов реализации программы в дополнительном образовании и технология ее осуществления. В условиях отсутствия в нормативных, методических документах механизма организации и проведения оценки результативности реализации дополнительных общеобразовательных программ, внедрение методики повышения объективности результатов реализации программы в дополнительном образовании на уровне федерации, региона, муниципалитета предложенная нами методика будет способствовать достижению объективного результата реализации дополнительных общеобразовательных программ, так как предусматривает:

- осуществление оценивания в комплексе: в оценку включены несколько групп результатов; оценивают несколько субъектов образовательного процесса;
- применение комплекса методов оценивания;
- фиксацию результатов оценивания с использованием качественных и количественных методов;
- полученные результаты анализа способствуют коррекции образовательного процесса.

Данная модель может способствовать:

- получению объективной информации об уровне предметных, личностных и метапредметных результатов учащихся;
- созданию условий для разработки индивидуального образовательного маршрута учащихся;
- разработке адекватных реализуемой деятельности в образовательной организации форм, методов и средств контроля;
- созданию валидной методики повышения объективности результатов реализации программы и поддержке функционирования системы мониторинга качества образования учреждения;
- получению объективной информации о качестве обучения в образовательной организации для муниципальных органов.

### **ГЛАВА 3.**

## **ОРГАНИЗАЦИЯ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ ПРОВЕРКИ РАЗРАБОТАННОЙ МЕТОДИКИ ПОВЫШЕНИЯ ОБЪЕКТИВНОСТИ РЕЗУЛЬТАТОВ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ В ДОПОЛНИТЕЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ**

### **3.1. Констатирующий этап. Диагностика состояния контрольной и оценочной деятельности педагогов дополнительного образования**

Базой для апробации разработанной в процессе исследования методики повышения объективности результатов реализации программы в дополнительном образовании стало муниципальное автономное образовательное учреждение дополнительного образования «Центр образования и профессиональной ориентации» городского округа Верхняя Пышма.

На констатирующем этапе среди педагогов дополнительного образования МАОУ ДО «ЦОиПО» проводилась диагностика состояния оценочной деятельности. В диагностику были включены следующие параметры:

1. Знание законодательства РФ об образовательной деятельности, в части, регламентирующей контроль и оценку освоения дополнительной общеобразовательной (общеразвивающей) программы;
2. Применяемые методы оценивания результатов освоения общеобразовательных программ в дополнительном образовании, способствующие выявлению личностных результатов субъектов образовательного процесса;
3. Способы контроля, оценки и фиксирования результативности образовательного процесса;
4. Анализ результатов оценивания, сопоставление с целями и предполагаемыми результатами дополнительной общеобразовательной программы;
5. Необходимость проведения коррекционных мероприятий по итогам проведенного анализа.

Для диагностики состояния оценочной деятельности были использованы: анкетирование педагогов дополнительного образования; опросы

педагогических и административных работников; анализ дополнительных общеобразовательных (общеразвивающих) программ в части формулировки достижимых, измеримых, реальных, значимых для государства и потребителей целей, а также в части планируемых результатов обучения.

С целью выявления необходимости осуществления оценки предметных, личностных и метапредметных результатов, проработанности оценочных инструментариев, применяемых способах фиксации и использование результатов оценивания для профессионального развития, педагогам была предложена анкета. В анкетировании приняли участие 7 педагогов, что составляет 77,7% от общего числа педагогов учреждения (9 человек).

На вопрос ***«Что, по-вашему мнению, является результатом образовательной деятельности в системе дополнительного образования»:***

72 % педагогов ответило – участие в конкурсных мероприятиях различного уровня и количество победных мест. Только 28% считают, что также важно развитие личностных характеристик учащихся, которые будут способствовать адаптации учащихся в будущем.

На вопрос ***«Считаете ли Вы необходимым осуществлять оценивание предметных, личностных и метапредметных результатов обучающихся в МАОУ ДО «ЦОиПО»»***

58 % педагогов не считают необходимым оценивать результаты и считают, что они не имеют влияния на повышение качества обучения в учреждении. Кроме того, 28% считают, что личностные и метапредметные результаты должны воспроизводиться и оцениваться за пределами образовательной организации дополнительного образования. Только 14% считают оценивание необходимой частью образовательного процесса, так как это влияет на развитие педагога и учреждения в целом. Таким образом, можно сделать вывод, что значимость оценивания осознана педагогами дополнительного образования учреждения не в полной мере. Более того, приоритетные цели развития образования РФ не принимаются во внимание. В большинстве случаев, занятия в учреждении принимаются как элемент досуговой деятельности не требующий оценивания и, соответственно, серьезной разработки.

На вопрос ***«Какую цель, по-вашему мнению, преследует мониторинг личностных характеристик обучающихся»:***



70 % дали ответ «нужно проходить аттестацию»;  
15 % - своевременно оценить результаты работы;  
15 % - оценить затруднения учащихся и скорректировать их деятельность в дальнейшем.

***В ответе на вопрос: «Какие методы оценивания результатов Вы применяете»*** - 100% педагогов отметили метод наблюдения, входное, промежуточное и итоговое тестирование; 28% дополнительно обозначили анкетирование родителей и детей, отзывы родителей, тестирование, контрольные, творческие работы и т.д.

На вопрос ***«Каким доступным для Вас способом Вы фиксируете результат контроля и оценки деятельности»:***

43% указали, что фиксируют результаты «устно», т.е. не имеют зафиксированных результатов для дальнейшего анализа,

14% делают личные записи, ведут личные журналы наблюдения,

43% - не дали ответа.

Данные свидетельствуют о том, что при наличии единой системы мониторинга в учреждении не сложилась единая система фиксации результатов оценивания, а, значит, нет возможности проводить анализ и, тем более, создавать условия для повышения качества обучения.

***Последний вопрос «Необходима ли Вам помощь в организации оценивания»:***

показал, что большинство педагогов не нуждаются в помощи, либо не могут сформулировать свой запрос. Только 43% педагогов необходима помощь методистов, в их числе:

28% нуждаются в анализе результатов мониторинга методистом,

43% - в подборе конкретных контрольно-оценочных материалов.

Таким образом, результат анкетирования показал, что большая часть опрошенных не испытывает необходимости в оценивании и фиксации результатов дополнительных общеобразовательных программ, что полностью нарушает цели развития учреждения и образования РФ в целом.

Анализ дополнительных общеобразовательных (общеразвивающих) программ в части формулировки достижимых, измеримых, реальных, значимых для государства и потребителей целей, а также в части планируемых результатов обучения показал, что 58% педагогов не смогли обозначить цель,

прописанную в программе, соотнести ее с планируемыми результатами, составленными в соответствии с требованиями, предъявляемыми к образованию на этапе модернизации системы образования на уровне федерации, региона, муниципалитета. При анализе учебно-методического комплекта наличие оценочных материалов и соответствие их современным требованиям выявлено у 4 педагогов.

Таким образом, при диагностике состояния оценочной деятельности среди педагогов дополнительного образования были выявлены следующие проблемы:

1. Низкий уровень знаний законодательства РФ об образовательной деятельности, в части, регламентирующей контроль и оценку освоения дополнительной общеобразовательной (общеразвивающей) программы.

2. Неумение осуществлять оценочную деятельность:

- незнание современных методов оценивания результатов освоения общеобразовательных программ в дополнительном образовании, способствующих выявлению личностных результатов субъектов образовательного процесса, отсутствие умения проектировать или разрабатывать оценочные материалы;

- отсутствие системы фиксирования результатов образовательной деятельности и динамики развития обучающихся в процессе освоения программ;

- отсутствие навыков анализа результатов оценивания, сопоставления с целями и предполагаемыми результатами дополнительного образования общеобразовательной программы.

3. Не заинтересованность педагогов дополнительного образования в коррекционных мероприятиях относительно профессиональной деятельности, содержанию дополнительных общеобразовательных (общеразвивающих) программ, повышению знаниевых компетенций в условиях личностно-ориентированного и системно-деятельностного подходов.

4. Не высокий уровень умения формулировать достижимые, измеримые, реальные, значимые для государства и потребителей цели, а также соответствующие цели планируемые результаты. Отсутствие комплексной системы оценивания результатов реализации общеобразовательной программы.

### **3.2. Поисковый этап. Разработка методики повышения объективности результатов реализации программы в дополнительном образовании**

При разработке методики повышения объективности результатов реализации программы в дополнительном образовании были применены анализ программно-методического обеспечения образовательных организаций дополнительного образования, результатов осуществления оценочной деятельности в учреждениях дополнительного образования.

С целью повышения уровня профессиональной компетентности педагогов дополнительного образования был организован и проведен цикл обучающих мероприятий, включающий лекции, практикум, семинар, круглый стол. В ходе указанных мероприятий были рассмотрены следующие темы:

1. Нормативно-правовое регулирование оценочной деятельности в ходе реализации дополнительных общеобразовательных программ.
2. Педагогический подход к целеполаганию. Требования, предъявляемые к формулировке целей. Ошибки, возникающие в процессе целеполагания.
3. Современный результат образования и требования, предъявляемые к нему, планируемые результаты обучения: предметные, личностные и метапредметные.
4. Критерии и показатели, характеризующие результаты образовательной деятельности.
5. Современные методы оценивания результатов обучения.
6. Способы и формы фиксации образовательных результатов. Необходимость их применения.

Для запуска разработки методики повышения объективности результатов реализации программы мы обратились к целеполаганию, так как результат реализации напрямую зависит от цели, которая была установлена в начале. Рассматривая цель как эталон модели результата, мы обратились к основной цели образования учреждения. Имея специфическую направленность реализации образовательной деятельности в МАОУ ДО «ЦОиПО» за основу для проектирования измеримой, реальной, значимой, достижимой за время освоения дополнительной общеобразовательной программы цели была взята модель учащегося, соответствующая требованиям комплексной программы «Уральская инженерная школа». В комплексной программе указано, что

необходимо «повысить мотивацию обучающихся к изучению предметов естественно-научного цикла и последующему выбору рабочих профессий технического профиля и инженерных специальностей и повышению качества подготовки специалистов непосредственно в системе среднего профессионального и высшего образования»[47].

Исходя из этого, была сформулирована цель образовательной программы МАОУ ДО «ЦОиПО» - создание условий и эффективного механизма поэтапного перехода к качественно новому уровню образовательного процесса, через формирование содержания разноуровневых дополнительных общеобразовательных программ, внедрения элементов профессиональных проб, осуществления внутренней оценки качества образовательной деятельности.

Таким образом, в целевом блоке образовательной программы отражена установка на комплексное развитие обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам в рамках трех взаимосвязанных групп результатов: предметных, личностных и метапредметных.

**Разработка методики повышения объективности результатов реализации программы в дополнительном образовании.**

Одной из проблем при разработке методики повышения объективности результатов реализации программы в дополнительном образовании является непонимание педагогов дополнительного образования необходимости осуществления оценочной деятельности. Для того, чтобы разработать методику, повышающую объективность результатов реализации программы в рамках методического совета осуществлялась работа по обсуждению и решению проблемных вопросов, связанных с объективностью оценки личностных характеристик учащихся МАОУ ДО «ЦОиПО».

**Субъектами оценивания** стали: педагоги, учащиеся, родители (законные представители), администрация.

Сравнение полученных результатов оценивания всех субъектов позволит повысить объективность результатов обучения, скорректировать ответственность педагогов за предоставляемые результаты, создать инструмент для внесения необходимых корректировок в реализацию программ.

Для оценивания результатов обучающихся были определены следующие **объекты оценки** – измеримые и диагностируемые личностные характеристики:

ответственность, инициативность, обучаемость, умение работать в команде, исполнительская культура. Выбранные объекты оценки актуальны при оценке результатов программ соответствующих технических направленностей, что способствует открытости и сопоставимости полученной информации для анализа деятельности на уровне педагога, учреждения и соответствующих образовательных организаций технической направленности.

**Методы оценивания** выбраны с учетом специфики деятельности исследуемого учреждения:

1. Анкетирование, целью которого является оценка личностных характеристик учащимся и его законными представителями.
2. Педагогическое наблюдение за деятельностью обучающихся во время занятий, досуговых мероприятий, экскурсий, встреч.
3. Беседы с учащимися по итогам пройденных защит (стендовых защит) проектно-исследовательских работ на конкурсных мероприятиях различного уровня.
4. Метод экспертных оценок - осуществление экспертизы членами педагогического коллектива заключительного этапа педагогического эксперимента.

**Критерии и показатели** оценивания определены методом экспертных оценок. С целью повышения объективности качества оценивания результатов характеристики «исполнительская культура» применялся принцип декомпозиции.

Вариант декомпозиции для наблюдения за исполнительской культурой обучающихся:

<i><b>Критерий</b></i>	<i><b>Показатель</b></i>
Исполнительская культура	Умение выполнять свои обязательства вовремя, в указанный срок
	Умение выполнять задания точно с указанием педагога
	Умение выполнять поручения без дополнительного напоминания и давления педагога
	Умение доводить начатое дело до конца, добиваясь качественных результатов
	Адекватность реакции на анализ результатов деятельности, поступков

**Сроки и формы фиксирования результатов.** С целью реализации принципа системности оценивание результатов проводилось в течение всего

учебного года. Начальные данные по оцениванию формировались на этапе входящей диагностики, обработка и предъявление результатов методики осуществлялись в конце учебного года средствами итоговой диагностики.

Фиксированию результатов способствовала разработанная форма карты педагогического наблюдения (приложение 1):

**Обработка результатов** наблюдения, анкет, опросников, бесед был осуществлен с использованием бинарного подхода, который позволил фиксировать оцениваемые проявления на уровне «присутствует-отсутствует». Количество положительных проявлений заносится в таблицу по результатам оценивания педагога, родителя, обучающегося. По формуле рассчитывается средняя арифметическая:

$$Ls = \frac{Y}{V},$$

где  $Ls$  – средняя арифметическая личностной характеристики учащихся;

$Y$  – количество ответов «да»;

$V$  – общее количество вопросов или ситуация для наблюдения.

Матрица для расчета средней арифметической по итогам оценки педагога приведена в приложении 2.

Таким образом, была смоделирована методика повышения объективности результатов реализации программы и подготовлена для апробации.

### **3.3. Формирующий этап. Результаты апробации методики повышения объективности результатов реализации программы**

В данной части работы представлены результаты экспериментальной работы и сделаны выводы по апробации методики повышения объективности результатов реализации программы.

Цель экспериментальной работы: валидизация разработанной методики повышения объективности результатов реализации программы.

Экспериментальная работа осуществлялась с января по май 2019 года. В состав экспериментальной группы вошли: 3 педагога дополнительного образования, реализующие программы различной направленности: технической – 1 педагог, социально-педагогической – 2; методист, руководитель ИТШ, руководитель ПО.

Для апробации разработанной методики были отобраны 5 творческих объединений: программы технической направленности - 2 группы 1-го года обучения (16 обучающихся); программы социально-педагогической направленности - 2 группы 1-го года обучения (14 обучающихся), 1 группа – 2-го года обучения (5 обучающихся).

Таким образом, в эксперименте приняли участие 35 обучающихся.

В начале экспериментальной деятельности рабочей группе был предложен план действий на полугодие. В силу высокой мотивации со стороны представителей рабочей групп, исследование было проведено на достаточно высоком уровне.

**Первый этап** – проведение цикла обучающих мероприятий – составил порядка полутора месяцев. Результатом работы экспериментальной группы стало заключение о том, что выделенные критерии и показатели для оценки результатов обучающихся адекватны и целесообразны в условиях реализации дополнительных общеобразовательных программ МАОУ ДО «ЦОиПО». Критерии оценивания для эксперимента выбраны следующие: ответственность, инициативность, обучаемость, умение работать в команде, исполнительская культура. Выделение этих критериев проведено в соответствии с требованиями времени к качеству образования. Оценивание этих результатов позволяет достигать поставленные перед образовательной организацией цели. Отмечено, что представленные критерии и соответствующие им показатели понятны всем субъектам образовательного процесса и могут быть оценены в рамках заявленных направленностей. Однако в условиях краткосрочного проведения эксперимента творческая группа установила, что количество критериев для качественного исследования необходимо сократить.

В части эксперимента, отвечающего за оценивание модели субъектами образовательного процесса педагоги отметили сложность организации оценивание средствами родителей (законных представителей), так как в большинстве случаев отсутствует связь с родителями, вследствие возрастных особенностей учащихся или собственного мнения родителей об образовательном процессе в дополнительном образовании. Также в ходе оценивания результатов деятельности обучающихся разными субъектами было выявлено следующее: в большинстве случаев сформированность личностных характеристик педагог и родитель оценивают по-разному (рис. 1).

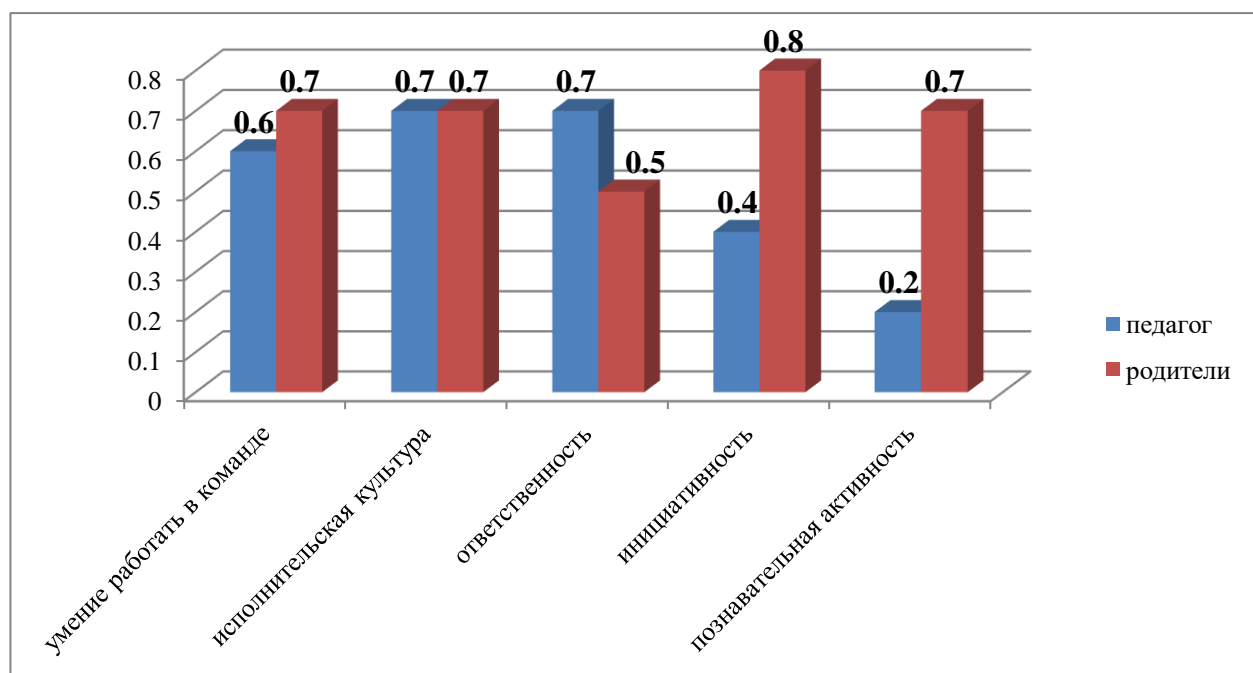


Рисунок 1 Оценивание личностных характеристик учащегося посредством педагога и родителя

На рисунке 1 видно соотношение мнений. Родители выше оценивают умение работать в команде, инициативность, обучаемость. Ниже - ответственность детей.

Результаты оценивания по данному показателю способствовали анализу дополнительных программ с целью оценки условий для развития познавательной активности и инициативности обучающихся. Анализ показал, что большинство программ не предусматривают развитие этих показателей. Таким образом, экспериментальная группа рекомендовала произвести корректировку программ в части применения современных педагогических технологий, методов и приемов. За основу необходимо взять личностно-ориентированные технологии (проектное обучение, формирование критического мышления, ТРИЗ-методики и т.п.).

На основании вышесказанного, можно сделать вывод, что родители как субъект оценивания должен приобщаться к оцениванию для способствования повышению объективности оценки результатов обучения по программе и повышения качества обучения в целом.

Информация о самооценке обучающихся предоставила следующую информацию: в силу возрастных особенностей самооценка в группах



дошкольного и младшего школьного возраста невозможна. Это объясняется несформированностью рефлексивных навыков, навыков самоанализа. Для данной возрастной группы рекомендовано проведение бесед по формированию навыков самоанализа. Обязательное включение рефлексии в конце учебных занятий. При проведении самооценки обучающихся в группах среднего и старшего школьного возраста в первый раз целесообразно итоги работы обучающихся обсуждать совместно. Коллективное оценивание повысит уровень самооценки каждого, позволит замотивировать обучающихся на развитие личностных качеств.

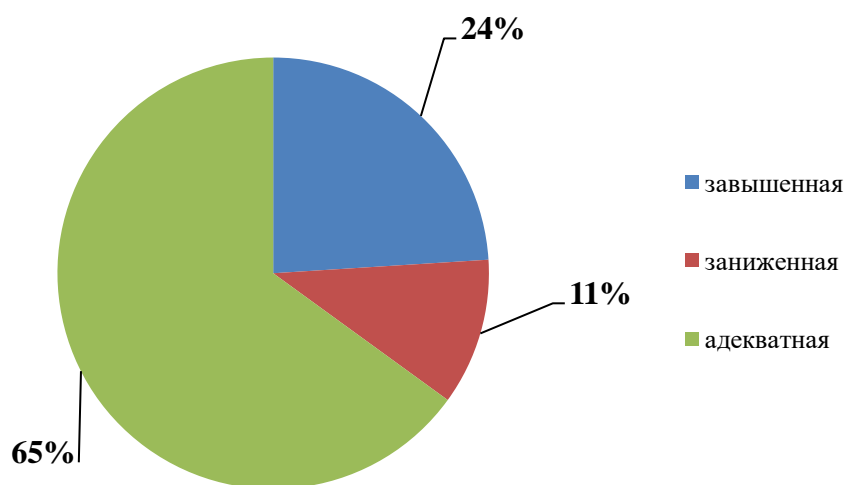


Рисунок 2 Процентное соотношение уровня самооценки

На рисунке 2 представлена информация о личностных качествах оцененных педагогом и учащимся. 24% обучающихся оценили свои личностные качества выше, чем педагог; 11% - ниже. 65% обучающихся оценили себя аналогично педагогу. Информация по неадекватной самооценке станет для педагога материалом для организации индивидуальной работы с учащимися. По мнению экспериментальной группы, она может быть представлена в виде: разноуровневых и индивидуальных заданий; участия в проектной деятельности; создание ситуации успеха; оказание индивидуальной консультационной поддержки и др.

Таким образом, анализ оценки результатов несколькими субъектами показал, что включение вышеуказанных субъектов является целесообразным.

При исследовании методов оценивания в образовательном процессе творческой группой из предложенных нами методов выбрано следующие:

беседа, опрос, наблюдение, анализ творческих продуктов. Метод анкетирования из-за затрачиваемого на него времени по подготовке, проведению, обработке был расценен как нецелесообразный для системы дополнительного образования. Относительно беседы у педагогов сложилось мнение, что во время взаимодействия педагога с детьми возникает возможность использовать индивидуальные вопросы, вводить дополнения, варьировать варианты вопросов.

Наибольшую степень эффективности и рациональности экспериментальная группа отметила в методе педагогического наблюдения. Грамотное планирование и проведение наблюдения позволили получить адекватные результаты оценивания, которые из качественных характеристик трансформировались в количественные и приняли цифровой эквивалент. В качестве способа фиксации результата оценивания были применены дневники наблюдения, аудио записи. Однако творческая группа педагогов отметила, что фиксирование результатов должно проходить регулярно, что позволит на этапе обработки результатов избежать субъективности и делать выводы из представленной информации.

Матрица для расчета средней арифметической по итогам оценки педагога приведена в приложении .

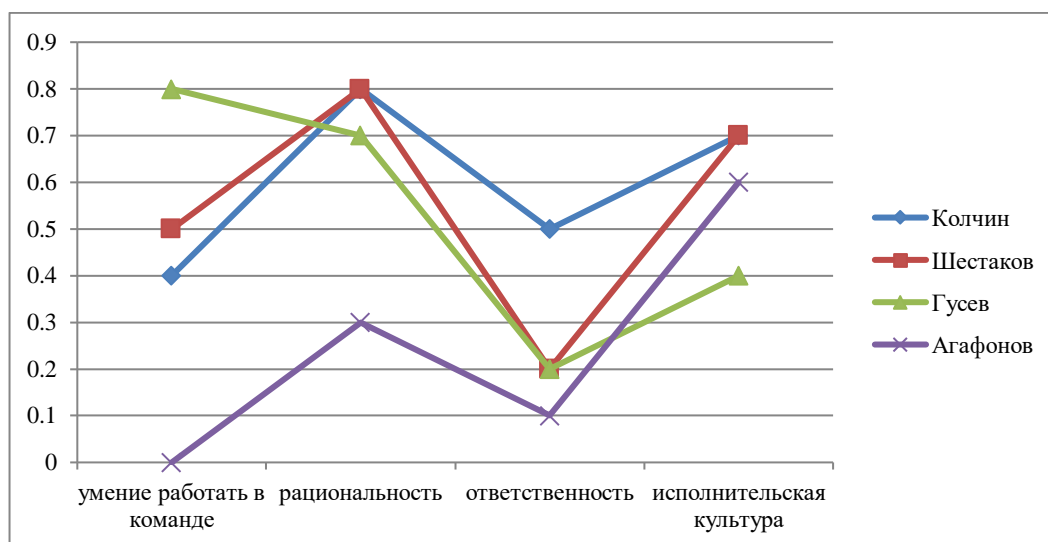


Рисунок 3 График результатов оценивания личностных характеристик обучающихся 1-го года обучения по программе технической направленности

На рисунке 3 наглядно изображены данные обучающихся с низким уровнем сформированности личностных качеств. Данная схема способствует

выявлению недостаточно развитых качеств, а, именно, выявить, что в группе обучающихся менее всего сформирована ответственность. Также благодаря результатам исследования можно приступать к построению индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся с учетом создания для них соответствующих условий (технологических, педагогических и др.).

Таким образом, полученные в ходе экспериментальной деятельности выводы свидетельствуют о том, что: проведенное комплексное оценивание обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам не только позволило выявить уровень сформированности личностных характеристик обучающихся, но и представить основные проблемы в разработке целевого, содержательного и технологического компонентов программы, пробелы в профессиональной деятельности педагогов, устранение которых позволит повысить объективность реализуемых программ и качество обучения в целом.

В соответствии с этим были пересмотрены реализуемые программы на предмет целеполагания. Внесены корректировки с учетом требований к педагогической цели и планируемым результатам образования. Кроме того, в дополнении к обучающему содержанию программы началась работа над развивающей и воспитательной составляющей.

### **Выводы по 3 главе**

В ходе экспериментальной деятельности в отношении разработанной методики повышения объективности результатов реализации программы были проведены следующие операции:

- выделены предметные, личностные, метапредметные группы результатов,
- сформулирована измеримая, реальная, значимая, достижимая цель программы дополнительного образования,
- отобраны критерии и показатели, способствующие адекватной оценке результатов,
- исследованы методы оценки, адекватные предложенной методике (самооценка, беседа, педагогическое наблюдение),
- в состав субъектов оценивания вошли педагоги, родители, обучающиеся, администрация,
- организация фиксирования результатов произведена с помощью дневников наблюдения, аудио записей и их стенографирования,
- для обработки результатов применен качественный и количественный метод, позволяющий делать выводы, составлять рекомендации и транслировать результаты на различных уровнях.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью представленной работы была: разработка методики повышения объективности оценивания результатов реализации общеобразовательной программы в дополнительном образовании.

Обозначены причины повышения требований к объективности оценивания качества результатов дополнительного образования:

- возросший уровень конкуренции между образовательными организациями ввиду введения системы персонифицированного обучения;
- введение в действие эффективного контракта в образовании, как способа стимулирования педагогов;
- неудовлетворенность качеством дополнительного образования государством и потребителями (на основе анализа нормативных и информационных документов).

Осуществлен анализ научной и методической литературы по направлению диссертации. Даны определения результату реализации дополнительной общеобразовательной программы, оцениванию результатов реализации программы, качеству реализуемых программ.

Разработана методика повышения объективности оценивания результатов реализации общеобразовательной программы в дополнительном образовании.

Осуществлен эксперимент на базе муниципального автономного образовательного учреждения дополнительного образования «Центр образования и профессиональной ориентации» с валидизацией разработанной методики повышения объективности результатов реализации программы.

Гипотеза о том, что процесс повышения объективности оценивания качества и результативности реализации общеобразовательной программы в дополнительном образовании будет достигнут если введутся в действие соответствующие специфике программы измерения, критерии, формулировки, параметры, будут учтены индивидуальные, возрастные особенности учащихся, а также срок обучения по программе, оценивание результатов будет построено на принципе осознанности критериев со стороны педагога и учащегося, а также будет применена открытость проведения процедуры оценивания и обработки результатов – подтвердилась.

Экспериментальная работа по разработке методики повышения объективности оценивания результатов реализации общеобразовательной программы в дополнительном образовании привела:

к пересмотру реализуемых программ на предмет целеполагания и их корректировке,

внесению изменений в содержательный компонент программ,

к внедрению новых личностно-ориентированных технологий,

а также к необходимости повышения компетентности педагогов, работающих над реализацией дополнительных общеобразовательных программ.

Результаты, представленные в работе, можно применять в общеобразовательных организациях при организации оценивания предметных, личностных и метапредметных результатов. А также использовать предложенный метод при осуществлении оценивания качества образования на муниципальном уровне.

Перспективы развития: в работе не освещены вопросы, касающиеся определению весового коэффициента оценки результатов разными субъектами образовательного процесса, а также разработке интегративного показателя сформированности личностного развития обучающихся.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Амонашвили, Ш. А. Воспитательная и образовательная функции оценки учения школьников: экспериментально-педагогическое исследование [Текст] / Ш. А. Амонашвили ; Москва : Педагогика, 1984. – 296 с.
2. Буйлова, Л. Н. Дополнительное образование в современной системе образования. Федеральный информационно-методический портал. Дополнительное образование [Электронный ресурс] / Л. Н. Буйлова. – Режим доступа : <http://dopedu.ru/stati/151-2012-05-23-19-02-32.html>.
3. Буйлова, Л. Н. Современные подходы к разработке дополнительных общеобразовательных общеразвивающих программ [Текст] / Л. Н. Буйлова ; Москва : Молодой ученый, 2015, – 572 с.
4. Буйлова, Л. Н. Стандартизация дополнительного образования детей: аргументы «за» и «против» [Текст] / Л. Н. Буйлова ; Москва : Стандарты и мониторинг в образовании, 2010, – 10 с.
5. Буйлова Л. Н., Кленова Н. В. Методика определения результатов образовательной деятельности детей // Дополнительное образование. 2004, №12. 2005, №1.
6. Вишняков, С. М. Профессиональное образование: Словарь. Ключевые понятия, термины, актуальная лексика [Текст] / С. М. Вишняков ; Москва: НМЦ СПО, 1999, – 538 с.
7. Голуб, Г.Б. Портфолио в системе педагогической диагностики [Текст] / Г.Б. Голуб, О.В. Чуракова // Школьные технологии. 2005. - №1. - С. 181-195.
8. Гринченко, И. С. Современные средства оценивания результатов. [Текст] И. С. Гринченко ; Москва : Изд-во Перспектива, 2008, – 132 с.
9. Гущина, Т.Н. Педагогическая студия «Технология педагогической оценки в системе мониторинга дополнительного образования детей» [Текст] / Т.Н. Гущина // Дайджест «Внешкольник – Я». - 2013. - С. 120-122.
10. Даль, В. И. Словарь [Электронный ресурс] / В. И. Даль. – Режим доступа : <http://slovardalja.net>.
11. Дейч, Б. А. Становление и развитие внешкольной работы в России: региональный аспект: [Текст] : монография / Б. А. Дейч, И. Ю. Юрочкина ; Новосибирск : Изд. НГПУ, 2011, – 287 с.

12. Демидова, М. Ю. Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе [Текст] / М. Ю. Демидова, С. В. Иванов, О. А. Карабанова; по ред. Г. С. Ковалевой, О. Б. Логиновой ; Москва : Просвещение, 2009, – 215 с.
13. Ефремова, Т. Ф. Новый словарь русского языка толково-словообразоват [Электронный ресурс] / Т. Ф. Ефремова. – Режим доступа : <http://www.efremova.info>.
14. Железнова, Л. Б. Современная оценка качества достижения учащихся в учреждении дополнительного образования детей [Электронный ресурс] / Л. Б. Железнова. – Режим доступа : [http://www.orenipk.ru/rmo\\_2009/rmo-dop-2008/dop/dop\\_sovr\\_oc\\_kac.html#2/](http://www.orenipk.ru/rmo_2009/rmo-dop-2008/dop/dop_sovr_oc_kac.html#2/).
15. Закон «Об образовании в Российской Федерации (утвержден от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ) [Электронный ресурс] / Режим доступа : [http://dopedu.ru/component/content/64-gosudarstvennaya-politika-v-sfere-dop-obrazovaniya/249 zakonoproekt.html?Itemid=802](http://dopedu.ru/component/content/64-gosudarstvennaya-politika-v-sfere-dop-obrazovaniya/249-zakonoproekt.html?Itemid=802).
16. Звонников, В. И. Современные средства оценивания результатов обучения [Текст] : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В. И. Звонников, М. Б. Мельникова ; Москва : Издательский центр «Академия», 2007, - 224 с.
17. Зверева, В. И. Диагностика и экспертиза педагогической деятельности аттестуемых учителей: инструкции. / - М.: УЦ «Перспектива», 1998, 112с.
18. Золотарева, А. В. Мониторинг результатов деятельности учреждения дополнительного образования детей [Текст]: учеб, пособие / А.В. Золотарева, Н.А. Мухамедьярова. — Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2012. —186 с.
19. Зуев, П.В., Трусова, С.Я. Объективная оценка результатов освоения дополнительных общеобразовательных программ учащимися как средство повышения качества образования в организациях дополнительного образования / П.В.Зуев, С.Я. Трусова // Педагогическое образование в России. – 2015. - № 9. – С. 117-125.
20. Ильина, Т. В.. Мониторинг образовательных результатов в учреждениях дополнительного образования детей (научно-методический аспект). В 2-х частях. Часть 1.-Ярославль.: ГУ ЦЦЮ, 2000.- 76с.11-12).



21. Ильина, Т. В. Типы образовательных процессов в УДО как фактор, определяющий показатели его результативности [Текст] / Т. В. Ильина ; Ярославль : Внешкольник, 2001, – 13 с.
22. Инновации в обучении: Метафоры и модели : Анализ зарубеж.опыта / М. В. Кларин. -М. : Наука, 1997. – 222 с.
23. Карабанова, О.А. Учебно-методические материалы для педагогов различных ступеней системы общего образования по формированию гражданской идентичности личности учащихся в рамках социального партнерства семьи и школы [Электронный ресурс] / (директор ФГАУ «ФИРО», академик РАО, д.психол.н., профессор), О. А. Карабанова, Т. Д. Марцинковская, М. С. Гусельцева, Э. Ф. Алиева, О. Р. Радионова, Х. Т. Загладина, Е. С. Терехова, В. В. Глебкин, М. В. Левит ; Москва : ФГАУ ФИРО, 2012, – 227 с. Режим доступа : <http://www.twirpx.com/file/1351862>.
24. Концепция развития дополнительного образования детей (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2014 г. № 1726-р) [Электронный ресурс] / Федеральный информационно-методический портал Дополнительное образование. – Режим доступа : <http://dopedu.ru>.
25. Коротков, Э. М. Качество образования: формирование, факторы и оценка, управление [Текст] : для работников высш.образования / Э.М. Коротков. -М. : [б. и.], 2002. - 83 с.
26. Логинова, Л. Г. Место дополнительного образования в современной системе общего образования детей [Электронный ресурс] / Л. Г. Логинова. – Режим доступа : <http://nsportal.ru/shkola/dopolnitelnoe-obrazovanie/library/2013/04/09/mesto-dopolnitelnogo-obrazovaniya-v-sistem>.
27. Логинова, Л. Г. Сущность результата дополнительного образования детей [Электронный ресурс] / Л. Г. Логинова. – Режим доступа: <http://www.eduhmao.ru/info/1/3820/24433>.
28. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения [Текст] : в 30 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. 2-е изд., Москва : Госполитиздат, 1954, Т. 20. С. 574.
29. Матвиевская, Е. Г. Оценка уровня достижений учащихся: проблема создания современного инструментария [Электронный ресурс] / Е. Г. Матвиевская. – Режим доступа : <http://www.eidos.ru/journal/2007/0930-3.htm/>.

30. Мониторинг системы образования (утвержден Постановлением Правительства РФ № 662 от 5 августа 2013 г.) [Электронный ресурс] / сайт Министерства труда и социальной защиты. – Режим доступа : <http://www.rosmintrud.ru/ministry/about>.

31. Новиков, Д. А. Статистические методы в педагогических исследованиях [Текст] / Д. А. Новиков ; Москва : МЗ-Пресс, 2004, - 160 с.

32. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка [Текст] / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – 4-е изд., доп. ; Москва : Азбуковник, 1999. – 944 с.

33. Оценка без отметки. Сборник [Текст] /составитель О. Варшавер – М.: ЦГЛ., 2005. - 80 с.

34. Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам (утвержден Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 1 июля 2013 г. N 499 г. [Электронный ресурс] / Информационно-правовой портал Гарант.ру. – Режим доступа : <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70340506>.

35. Порядок проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность (утвержден приказом Минобрнауки России от 7 апреля 2014 г. № 276) [Электронный ресурс] / Российская газета RG.RU. – Режим доступа : <https://rg.ru/2014/06/04/attestazia-dok.html/>.

36. Пронина, Л.Н. Рекомендации по организации внутришкольного контроля (мониторинга, диагностирования) [Текст] / Л.Н Пронина // Завуч. 2001. - №6. - С. 93-97.

37. Профессиональный стандарт «Педагог дополнительного образования» (утвержден приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 8.сентября 2015 г. № 613н) [Электронный ресурс] / Федеральный информационно-методический порта Дополнительное образование. – Режим доступа : <http://dopedu.ru>.

38. Прутченков, А. С. Портфолио ученика профильной школы [Электронный ресурс] / А. С. Прутченков, Т. Г. Новикова. – Режим доступа: <http://www.eidos.ru/journal/2005/0910-21.htm>.

39. Психологический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://psihotesti.ru/gloss/tag/beseda>.

40. Психологический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.persev.ru/psychological\\_dictionary](http://www.persev.ru/psychological_dictionary).
41. Радионова, Н. Ф. Оценка эффективности реализации программ дополнительного образования детей: компетентностный подход [Текст] : Методические рекомендации / Н. Ф. Радионова, М. Р. Катунова ; Санкт – Петербург : Издательство ГОУ «СПб ГДТЮ», 2005, – 65 с.
42. Свиридова, Е. М. Индивидуализация обучения: теоретические основы и варианты реализации. Ч.II. Эксперимент и результаты. [Текст] / Е. М. Свиридова ; Москва : АПКИППРО, 2011, 53 с.
43. Сидоркин, А. М. О сущности педагогических явлений [Текст] Педагогическая наука в условиях перестройки / А. М. Сидоркин. Москва, 1988, – 68 с.
44. Социологический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://slovarus.ru/?di=184878/>.
45. Тавстуха, О.Г. Технология портфолио как средство аутентичного оценивания учащихся в учреждении дополнительного образования [Электронный ресурс] / О. Г. Тавстуха, А. Н. Моисеева, А. А. Муратова. – Режим доступа : <http://cyberleninka.ru>.
46. Управление качеством: учебник для студентов вузов, обучающихся специальностям экономики и управления / под ред. С.Д. Ильенковой. – 3-е изд., перераб. и доп. –М.: Юнити-Дана, 2009.
47. О комплексной программе "Уральская инженерная школа" [Электронный ресурс] : утв. указом Губернатора Свердловской области от 6 октября 2014 года N 453-УГ. – Режим доступа : [http://ntpk1.ru/sites/default/files/imce/kompleksnaya\\_programma\\_uralskaya\\_inzhenernaya\\_shkola.pdf](http://ntpk1.ru/sites/default/files/imce/kompleksnaya_programma_uralskaya_inzhenernaya_shkola.pdf)
48. Ушаков, Д. Н. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] / Д . Н. Ушаков. – Режим доступа:<http://poiskslov.com/word/%D0%BE%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%B0/>.
49. Федеральный государственный образовательный стандарт НОО [Электронный ресурс] : утв. приказом Минобрнауки России от 06 октября 2009 г. № 373). – Режим доступа : <http://www.edu.ru/db/portal/obschee>.

50. Федеральный государственный образовательный стандарт ООО [Электронный ресурс] : утв. приказом Минобрнауки России от 17 декабря 2011 № 19644. – Режим доступа : <http://www.edu.ru/db/portal/obschee>.

51. Федеральный государственный образовательный стандарт СОО [Электронный ресурс] : утв. приказом Минобрнауки России от 17 мая 2012 № 413. – Режим доступа : <http://www.edu.ru/db/portal/obschee>.

52. Хуторской, А.В. Ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированной парадигмы образования // Ученик в обновляющейся школе. Сборник научных трудов [Текст] / А.В. Хуторской. - М.: ИОСО РАО, 2002. - С. 135-157.

53. Чельшкова М. Б., Ковалева Г. С. Основные подходы к оценке качества подготовки обучающихся в России и за рубежом : обз. доклад / Восьмой симпозиум «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика квалиметрического мониторинга образования в России» / под науч. ред. Н. А. Селезневой, А. И. Субетто. М.: Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов, 1999, - 285 с..

54. Чернявская, А. П. Современные средства оценивания результатов обучения [Текст] : учебно-методическое пособие / А. П. Чернявская, Б. С. Гречин ; Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2008. – 98 с.

55. Шамова, Т. И. Современные средства оценивания результатов обучения в школе. [Текст] : Учебное пособие / Т. И. Шамова, С. Н. Белова, И. В. Ильина, Г. Н. Подчалимова, А. Н. Худин ; Москва : Педагогическое общество России, 2007, – 189 с.

56. Шишов, С.Е. Мониторинг качества образования в школе [Текст] / С.Е. Шишов, В. А. Кальней ; Москва, 2000. – 320 с.

## ЛИСТ САМООЦЕНКИ

### для обучающихся среднего и старшего школьного возраста

Дорогой друг!

Вам необходимо оценить себя и ответить на 7 вопросов. Свободно выражайте свое мнение по каждому из предложенных высказываний. Если Ваш ответ на высказывание положителен, то возле соответствующего высказывания поставьте знак «+», если отрицательный, то «—».

**ВАЖНО!** Не задумывайтесь над деталями, не затрачивайте время на обдумывание, отвечайте сразу и быстро.

- |    |  |  |
|----|--|--|
| 1. | Я – гражданин (любящий свой город, свою страну, уважающий ее законы, уважающий свой народ, знающий его культуру, традиции, готовый к труду на благо его процветания)   |  |
| 2. | Я – член коллектива (уважающий мнение другого, умеющий вести конструктивный диалог, достигать взаимопонимания, сотрудничать для достижения общих результатов владеющий культурой межличностного общения, готовый реализовать и защищать свои права и интересы) |  |
| 3. | Я – ученик (активно и заинтересованно познающий мир, умеющий учиться, осознающий важность образования и самообразования для жизни и деятельности, способный применять полученные знания на практике)   |  |
| 4. | Я – человек (могу любить, дружить, ценить отношения, выручить, помочь, понять); знающий историю Дворца, поддерживающий его традиции, участвующий в его развитии, достойный член нашего коллектива  |  |
| 5. | Я – творец (осознающий ценность труда, творчества, знаний, любящий создавать новое)  |  |
| 6. | Я ответственный (способен самостоятельно принять решение, готов отвечать за свои поступки и предвидеть их последствия)   |  |
| 7. | Я – рационален (целесообразен) (способен планировать свою деятельность, доводить начатое до конца и получать результат, находить способы решения и выхода из любой сложной ситуации.   |  |

## АНКЕТА

### для организации работы с обучающимися

Дорогой друг!

Просим Вас принять участие в нашем исследовании и заполнить анкету. Правила заполнения анкеты: внимательно прочитайте вопрос и предложенные варианты ответов. Номер того варианта, который соответствует Вашему мнению, обведите кружком или напишите свой вариант в специально отведенном месте.

Надеемся на Ваши искренние ответы!

1. Вы интересуетесь историческим прошлым родного края, его традициями и известными людьми?

- 1)     да
- 2)     нет

2. Вы чувствуете себя в МАОУ ДО «ЦОиПО» человеком, делающим что-то важное для учреждения?

- 1)     да
- 2)     нет

3. Вы охотно принимаете участие в конкурсных мероприятиях учреждения?

- 1)     да
- 2)     нет

4. Я участвую в конкурсных мероприятиях МАОУ ДО «ЦОиПО»

- 1) по собственной инициативе;
- 2) по инициативе педагога;

5. В Вашем окружении есть люди, с которых Вы хотите брать пример?

- 1)     да (укажите, кто именно) \_\_\_\_\_
- 2)     нет

Благодарим за участие!

## КАРТА ПЕДАГОГИЧЕСКОГО НАБЛЮДЕНИЯ МАОУ ДО «ЦОиПО»

Дата наблюдения \_\_\_\_\_

ФИ наблюдаемого \_\_\_\_\_

Критерии (созданные педагогические ситуации для наблюдения)	присутствует	отсутствует
<b>Умение раб в команде</b>		
1. Не создаёт конфликты с др. учащимся во время занятия		
2. Добровольно помогает другим учащимся в выполнении задания (в том числе объясняет другим, как выполнить задание)		
3. Принимает помощь других учащихся		
4. Не создаёт конфликты с другими учащимся во время перемены		
<b>Рациональность</b>		
1. Закончил выполнение задания раньше срока с выполнением нормы		
2. Трудности в процессе выполнения работы не возникало, помощь педагога не требовал		
3. Предложил и(или) реализовал как упростить(ускорить выполнение) задания		
4. Выполнил норму задания в срок		

# МАТРИЦА

## расчета средней арифметической по итогам оценки педагога

№ п/п	ФИО участника	Количество ответов «присутствует» в оценке умения работать в команде	Среднее арифметическое	Количество ответов «присутствует» в оценке рациональности	Среднее арифметическое	Количество ответов «присутствует» в оценке ответственности	Среднее арифметическое	Количество ответов «присутствует» в оценке инициативности	Среднее арифметическое
	среднее значение по группе								



